

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

	Rizikové faktory přenosu virových krví přenosných infekčních onemocnění v českých věznicích
<b>Autor</b>	Sonja Vítová
<b>Vedoucí práce</b>	MUDr. Tomáš Zábranský, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Barbara Janíková, DiS.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>V abstraktu je chyba, věznic bylo 4. Již abstraktu se ukazuje nekonzistence práce, abstrakt odkazuje pouze na studii, i když v cíli práce je uvedena kompilace, ne studie. Abstrakt má však strukturu.</p>	3
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno. Zdrojů literatury je v seznamu pouze 14.</p>	12

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>V metodologii vidím výrazný nedostatek, a to ne v metodologii citované studie, ale bakalářské práce celkově.</b></p>	<p>5</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní, s limity výsledků str. 24, viz níže.. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené, jsou-li přítomny. Práce nezmiňuje hlavní slabé a silné stránky.</p>	<p>12</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou popsány. Dva body uděleny za respektování neuvedení jména bývalého odsouzeného, z čehož vyplývá, že si autorka tuto povinnost uvědomuje.</p>	<p>2</p>

činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního s pochybeními a neobsahuje jasné zaměření a strukturu, viz níže.	8

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<p>Práce se zabývá důležitým a aktuálním tématem rizika přenosu infekčních chorob, zejména virové hepatitidy typu C, jejíž šíření WHO označila za „Silent Epidemic“.</p> <p>Autorka již v úvodu zmiňuje, že práce není typově výzkumná spíše kompilační, což oponentku mate. Jaký z nabízených typů bakalářské práce (výzkumná, teoretická, kazuistická) autorka zpracovala? Jaké dovednosti touto prací autorka stvrzuje? V části práce se autorka vztahuje k analýze dat ze studie Kliniky adiktologie (BBDs-PRIS), vnos autorky není zcela jasný, dále jsou zmiňovány výsledky jiných studií a jsou přidány dva rozhovory. Práci tedy hodnotím jako výzkumnou. Poskládané zdroje informací působí rozpačitě -sekundární data z výzkumné studie, rozhovor s lékařem a bývalým odsouzeným se zkušeností z VTOS, ovšem rozhovory postrádají jakoukoliv snahu o analýzu a zůstávají v přepisu. V práci chybí charakteristiky vybraných věznic a vůbec charakteristika systému vězeňství v ČR. Nejsou zmíněny guidelines pro léčbu VHC v ČR. Vzhledem k množství zahraničních studií je s podivem, že práce žádné neobsahuje. První část práce je pouze na 12 (!) stranách. Analýza dat studie obsahuje tabulkové výstupy statistického programu, analýza a interpretace je velmi úsporná nebo matoucí (viz např. strana 24: „Statisticky významný věk probandů v jednotlivých věznicích Praha -Pankrác je 36let, Příbram 33let, Praha Ruzyně 39let a Světlá nad Sázavou 35let.“ Věta naprosto nedává smysl.) Nejsou popsány použité statistické testy, není proveden závěr analýzy a výsledků, tabulky by měly být v příloze, ne v textu, kde zabírají třetinu práce. V závěru práce autorka uzavírá, že rozhovor s MUDr. Řehákem potvrzuje výsledky studia a rozhovor s bývalým odsouzeným potvrzuje, že drogy ve věznici jsou dostupné. Tedy potvrzení potvrzeného, co bylo tedy cílem práce? Celkové vyznění práce vylepšuje část diskuse, kde autorka navrhuje možná řešení pro přenos BBDs ve věznicích (i když ta naráží na současná opatření-např. tetování je ve věznicích zakázáno a provinilému hrozí kázeňský trest). Nejsou uvedeny všichni citovaní autoři v seznamu literatury. Práce zanechává v oponentce pocit nekonzistence a práce „šité horkou jehlou“.</p>
<p><b>Doplňující otázky k obhajobě</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaký je design, typ Vaší práce?</li> <li>2. Vysvětlíte výsledek (str.24), vysvětlíte použité statistické testy. Co jste se během práce s daty naučila?</li> </ol>
<p><b>Body celkem</b></p>	<p style="text-align: right;">42bodů</p>
<p><b>Navrhované hodnocení</b></p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, hodnotím dobře</i></p>

<b>Datum</b>	3.9.2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Barbara Janíková	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56