

Oponentský posudek bakalářské práce Veroniky Pertlové "Profesiogram osobního asistenta a konzultanta pro lidi s mentálním postižením jako východisko pro školící programy.

Cílem této bakalářské práce mělo být vymezení požadavků a nároků na činnost osobního asistenta a konzultanta pro lidi s mentálním postižením, v souvislosti s jejich zapojováním do vzdělávacího a pracovního procesu. Jako obvykle je práce rozdělena na část teoretickou a praktickou, resp. výzkumnou.

Teoretická část však představuje spíše souhrn citací z použité literatury a přehled legislativních opatření vycházející z existujících zákonů a vyhlášek. Zcela zde postrádám autorčino hodnocení presentovaných skutečností, či alespoň vyjádření jejího názoru na uváděné problémy.

Praktická část nemá v žádném případě povahu výzkumné studie. Ta je navíc založena na rozhovorech jen se třemi dotazovanými působícími ve společnosti Fosa o.p.s. Autorka sice uvádí, že použila i metodu zúčastněného pozorování, analýzy dokumentů a časového snímku. Nerozumím ovšem jejímu výroku (s.56), že metodická příprava byla nutná pouze v případě rozhovoru. U ostatních metod byl průběh spíše spontánní. Zúčastněné pozorování bylo přitom provedeno u dvou zkoumaných osob a to v jednom pracovním dni. V jednom případě v dubnu, ve druhém případě v červnu.

Jsem přesvědčen, že uvedené skutečnosti týkající se teoretické a zejména praktické části mne plně opravňují považovat předloženou práci za neobhajitelnou. Závěrečné hodnocení tedy zní - nedoporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě.

Praha, 30.8.2014.

Doc.Ing. Dalibor Holda, CSc