

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	Vztahová vazba u osob se závislostí na pervitinu
Autor	Jitka Debnárová
Vedoucí práce	Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je stručný souhrn, ve kterém ale chybí popis souboru a výsledky jsou formulovány nejasně.</p>	<p>4 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Teoretickou část autorka rozděluje do dvou základních částí. V první popisuje pervitin a syndrom závislosti na internetu. Druhá se věnuje vztahové vazbě. Autorka zde nejdříve představuje klíčové osobnosti této teorie a pak uvádí jednotlivé typy vztahové vazby. Správně píše, že vztahová vazba bývá definována v dětství a dospělosti. V každém vývojové etapě ale mají jednotlivé typy odlišnou terminologii, což autorka nereflektuje a v rámci dětské typologie uvádí názvosloví pro dospělou vztahovou vazbu. Na závěr druhé části uvádí i výzkumy zaměřené na výskyt vztahové vazby u uživatelů psychoaktivních látek. Text napsán přehledně a srozumitelně. Použitá literatura je citovaná adekvátně.</p>	<p>16 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka má jasně stanoveny cíle práce a výzkumné otázky, které reflektují vybrané metody sběru dat. Podrobně popisuje i výzkumnou soubor, chybí jí však popis metod analýzy a zpracování dat. V této části je věnována pozornost i etické části výzkumu.</p>	<p>14/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou prezentovány opět přehledně a srozumitelně. Kapitoly jsou strukturovány dle jednotlivých výzkumných otázek. V odpovědi na první výzkumnou otázku autorka věnuje prostor základním sociodemografickým charakteristikám a jejich vztahu ke vztahové vazbě, což nebylo součástí otázky číslo jedna. Pouze na závěr odpovídá v krátkém odstavci, že v souboru převažuje nejistá vztahová vazby. V tabulkách ale není uvedené, jaké je procentuální rozložení jednotlivých typů vztahové vazby. V odpovědi na druhou otázku autorka sice počítá frekvenci aplikace pervitinu ale dle mého názoru z jiného celku (podle jednotlivých typů vztahových vazeb), než by měla (podle jednotlivých aktivit). Díky tomu se nedozvíme procentuální rozložení typů vztahové vazby u osob, které si pervitin injekčně aplikovaly do žíly. Takže vlastně zcela chybí v celém textu údaj, jaké je procentuální rozložení jednotlivých typů vztahové vazby v daném souboru ve vztahu k jednotlivým typům aplikace. Také nerozumím tomu, proč má autorka v tabulce číslo 6 vždy dva řádky se stejnými hodnotami (druh aplikace a osoby celkem), dle mého názoru by stačil vždy jen jeden řádek. Výše uvedené výhrady (počítání procent a dvojité řádky) se týkají i dalších kapitol. V diskuzi autorka diskutuje své výsledky se zahraničními studii, chybí však interpretace samotných výsledků. Například proč se u osob s nejistým typem vztahové vyskytoval častěji nitrožilní způsob aplikace pervitinu či trvalé zdravotní potíže. Pozitivem diskuze je, že autorka poměrně podrobně diskutuje slabé a silné stránky výzkumu.</p>	<p>15 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.</p>	<p>8/ max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Celkově jde o práci, v rámci které jsou srozumitelně a přehledně popsány teoretická východiska. Slabším článkem práce je praktická část, ve které chybí popis zpracování a analýzy dat, interpretace výsledků a zejména zavádějící zpracování frekvencí jednotlivých sledovaných proměnných.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jakým způsobem jste získaná data zpracovala a analyzovala? 2. Zkuste se zamyslet nad tím, proč se u osob s nejistým typem vztahové vyskytoval častěji nitrožilní způsob aplikace pervitinu, trvalé zdravotní potíže či častější ublížení v anamnéze. 	
Body celkem	65 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	19. srpna, 2014	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	Vztahová vazba u osob se závislostí na pervitinu
Autor	Jitka Debnárová
Vedoucí práce	Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je stručný souhrn, ve kterém ale chybí popis souboru a výsledky jsou formulovány nejasně.</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Teoretickou část autorka rozděluje do dvou základních částí. V první popisuje pervitin a syndrom závislosti na internetu. Druhá se věnuje vztahové vazbě. Autorka zde nejdříve představuje klíčové osobnosti této teorie a pak uvádí jednotlivé typy vztahové vazby. Správně píše, že vztahová vazba bývá definována v dětství a dospělosti. V každém vývojové etapě ale mají jednotlivé typy odlišnou terminologii, což autorka nereflektuje a v rámci dětské typologie uvádí názvosloví pro dospělou vztahovou vazbu. Na závěr druhé části uvádí i výzkumy zaměřené na výskyt vztahové vazby u uživatelů psychoaktivních látek. Text napsán přehledně a srozumitelně. Použitá literatura je citovaná adekvátně.</p>	16 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka má jasně stanoveny cíle práce a výzkumné otázky, které reflektují vybrané metody sběru dat. Podrobně popisuje i výzkumnou soubor, chybí jí však popis metod analýzy a zpracování dat. V této části je věnována pozornost i etické části výzkumu.</p>	<p>14/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou prezentovány opět přehledně a srozumitelně. Kapitoly jsou strukturovány dle jednotlivých výzkumných otázek. V odpovědi na první výzkumnou otázku autorka věnuje prostor základním sociodemografickým charakteristikám a jejich vztahu ke vztahové vazbě, což nebylo součástí otázky číslo jedna. Pouze na závěr odpovídá v krátkém odstavci, že v souboru převažuje nejistá vztahová vazby. V tabulkách ale není uvedené, jaké je procentuální rozložení jednotlivých typů vztahové vazby. V odpovědi na druhou otázku autorka sice počítá frekvenci aplikace pervitinu ale dle mého názoru z jiného celku (podle jednotlivých typů vztahových vazeb), než by měla (podle jednotlivých aktivit). Díky tomu se nedozvíme procentuální rozložení typů vztahové vazby u osob, které si pervitin injekčně aplikovaly do žíly. Takže vlastně zcela chybí v celém textu údaj, jaké je procentuální rozložení jednotlivých typů vztahové vazby v daném souboru ve vztahu k jednotlivým typům aplikace. Také nerozumím tomu, proč má autorka v tabulce číslo 6 vždy dva řádky se stejnými hodnotami (druh aplikace a osoby celkem), dle mého názoru by stačil vždy jen jeden řádek. Výše uvedené výhrady (počítání procent a dvojité řádky) se týkají i dalších kapitol. V diskuzi autorka diskutuje své výsledky se zahraničními studii, chybí však interpretace samotných výsledků. Například proč se u osob s nejistým typem vztahové vyskytoval častěji nitrožilní způsob aplikace pervitinu či trvalé zdravotní potíže. Pozitivem diskuze je, že autorka poměrně podrobně diskutuje slabé a silné stránky výzkumu.</p>	<p>15 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.</p>	<p>8/ max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Celkově jde o práci, v rámci které jsou srozumitelně a přehledně popsány teoretická východiska. Slabším článkem práce je praktická část, ve které chybí popis zpracování a analýzy dat, interpretace výsledků a zejména zavádějící zpracování frekvencí jednotlivých sledovaných proměnných.	
Doplňující otázky k obhajobě	1. Jakým způsobem jste získaná data zpracovala a analyzovala? 2. Zkuste se zamyslet nad tím, proč se u osob s nejistým typem vztahové vyskytoval častěji nitrožilní způsob aplikace pervitinu, trvalé zdravotní potíže či častější ublížení v anamnéze.	
Body celkem	65 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	19. srpna, 2014	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56