

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Petr Boháček

Název práce

POST-LIBERAL REGIONAL DYNAMICS OF SOUTH AMERICA

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Doc. Nik Hynek

semestr/rok

Letní 2015

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Petrova práce se zaměřuje na zkoumání regionální dynamiky Jižní Ameriky prostřednictvím palety regionalistických teorií víceméně reflektujících induktivní/deduktivní perspektivy (jakkoli jsou obě kategorie při aplikaci na teorie středního a většího dosahu přirozeně dost problematické). Cílem práce je tedy zachytit prostřednictvím multikauzálního rámce identifikovat dynamizující faktory v post-liberální éře. Petr systematicky aplikuje vybrané kvalitně představené teorie, což práci logicky strukturuje. V kontextu vybraných spíše bezpečnostních teorií lze výsledky vnímat jako přesvědčivé.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Potenciálním problémem práce se může jevit výběr regionalistických teorií – regionální institucionalizaci vysvětlují i teorie „širší“, které nezbytně nespádají do „tradičních“ regionalistických debat. V tomto ohledu mně vzhledem k charakteru a dějinné zkušenosti regionu ve výčtu chybějí developmentalistické přístupy, které by zajímavě zachytily roli mocností (vnějších aktérů).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Petrova práce nabízí teoretickou diskuzi na velmi solidní úrovni a relevantní empirické (byť relativně intuitivní) závěry. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako výbornou

8. navrhovaná klasifikace.

Výbornou

datum

podpis

17/6/2015