

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kotíková**

Jméno: Petra

NÁZEV PRÁCE: **Vliv volebního systému AMS na stranický systém Skotska a Walesu**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

Autorka dodržela původní záměr, byť jej částečně oproti projektu rozšířila o zapracování valenční teorie jakožto jednoho z jejího pohledu relevantních přístupů k možnosti interpretovat posuny v postavení jednotlivých politických stran na skotské, resp. welšské politické scéně. Tento metodologický posun by byl jistě přínosem a obohacením, bohužel autorka jej příliš nezdůvodňuje a nezačleňuje jej integrálně do konceptu své interpretace. Valenční teorie tak působí poněkud nekonzistentně a není zřejmé, jakou má skutečnou interpretační výhodu oproti původně zvoleným přístupům.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1

2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

Předložená práce patří svým zaměřením nesporně k relevantním tématům výzkumu.

Jediný problém, s nímž se autorka potýkala, spočívá v nedostatečném "docenění" původně zamýšlené interpretace AMS v kontextu Duvergerových a Sartoriho přístupů k volebním, resp. stranickým systémům. Autorka šla cestou doplnění těchto přístupů o tzv. valenční teorii, což lze hodnotit kladně, ale v textu pak neměla dostatek prostoru pro zhodnocení původních záměrů. Práce tak částečně postrádá onen v teziích zamýšlený rozměr analýzy. Navíc již zmiňované rozšíření o valenční teorii analýzu spíše rozměnilo a závěry, k nimž autorka dospěla na základě několika hodnotových přehledových sond/výzkumů působí spíše jako ilustrace či přívažek. Z původního záměru pak mi především chybí hlubší rozbor AMS a jeho reálného vlivu na stranické systémy obou regionů.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Text je celkově dostatečně kvalitně zpracován, byť by si zasloužil i konečnou stylistickou úpravu (př. "jedním z důvodů", s. 36). Jako vhodné bych zhodnotila vyčlenění tabulek do příloh a snahu po kvalitním zpracování těchto příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce je svým zaměřením nesporně přínosná, bohužel bych více ocenila, kdyby se autorka hlouběji zaměřila na vypracování textu podle původního záměru. U diplomové práce mi chybí právě ona nadhodnota rázu metodologického. Každopádně je ale text kvalitně zpracován a koncepčně odpovídá požadavkům na kvalitní diplomovou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký vztah má valenční teorie k analýze vazby (možné) stranického a volebního systému v rámci AMS? Lze o tomto interpretačním přístupu hovořit jako o relevantním k teoretickým hodnocením Duvergerových a Sartoriho interpretací?
5.2	Jak by autorka definovala stranický systém Walesu a Skotska s ohledem na jejich vztah k celobritskému stranickému systému? Podle jakých kritérií se dá rozlišit regionální a celostátní stranický systém?
5.3	Jak by autorka obhájila důvody zavedení AMS s ohledem na postavení Labour Party (s. 36 textu - odkaz na Laffin et. al. 2004)? V práci je teze spojena s WLP a je pouze převzata, ale není zdůvodněna.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 6.6.2015

Podpis: _____