

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kotíková**

Jméno: Petra

NÁZEV PRÁCE: **Vliv volebního systému AMS na stranický systém Skotska a Walesu**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

Autorka podle mého soudu mohla více prozkoumat potenciální dopady volebního systému AMS na stranický systém. Vychází sice z tzv. Duvergerových zákonů a Sartoriho revize těchto "zákonů", AMS jako smíšený systém není ovšem do této teoretické části práce více vtažen. Autorka správně hodnotí AMS jako smíšený volební systém, ale mohla jej více analyzovat - např. podívat se na velikost volebních obvodů v poměrné části, jež jsou relativně malé a nápomocné spíše větším stranám...Mohla také porovnat AMS ve Skotsku a Walesu z hlediska vztahu většinové a poměrné složky volebního systému. Ocenit lze systematičnost při analýze indexu pod/nadrepräsentace a snahu o klasifikaci stranických systémů obou regionů.

Autorka doplňuje svou analýzu tzv. valenční teorií, pomocí které ukazuje, že volební systém není zdaleka jediným faktorem, který má vliv na podobu stranického systému. Není ale úplně jasné, proč zvolila tuto teorii, resp. tuto perspektivu, a v DP již nezmínila další faktor (byť tématem DP byla analýza vlivu pouze volebního systému).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

DP Petry Kotíkové je svědomitým pokusem o analýzu vlivu AMS na stranické systémy Skotska a Walesu. Jednu z mála slabin spatřuji v teoretické části, kde se autorka mohla více zamyslet nad potenciálními dopady smíšeného volebního systému AMS a mohla zde v ucelenější (stručné a přehledné) podobě představit i další faktory, které mají vliv na stranické systémy obecně. Autorka se obsírněji zabývá pouze valenční teorií, čímž svou práci oproti původnímu projektu poněkud rozšířila, ale na druhé straně zde chybí zdůvodnění, proč se zabývá touto teorií, ale již nezohledňuje i další faktory, které mají vliv

na stranický systém. Práci považuji za zdařilou. Navrhuji ji hodnotit stupněm jedna až dvě podle výkonu diplomantky u obhajoby.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Do jaké míry lze považovat volby do skotského a waleského parlamentu jako tzv. volby druhého řádu?
5.2	Jaká kategorie stranických systémů dnes nejlépe vystihuje povahu stranického systému ve Skotsku a ve Walesu?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 31.5.2015

Podpis: _____