

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Mádlová**

Jméno: Andrea

NÁZEV PRÁCE: **Koncept značek v politickém prostředí - Případová studie Andreje Babiše**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1-2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1-2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1-2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Práce se zabývá v politologii poměrně novou problematikou značky, zjm. pak osobní značkou A. Babiše. Zcela určitě legitimní a zajímavý počin, který se stává v mnoha ohledech klíčovým. Práci však do určité míry znehodnocuje fakt, že autorka nepříliš reflektuje jiné rozměry, než čistě marketingové. Vhodné by bylo např. zakomponovat do výzkumu dnes klasickou otázku, zda a do jaké míry odpovídá strana-hnutí ANO 2011 modelu business firm party, což by mohlo autorčin přístup zajímavě osvětlit. Mediální rozměr problematiky taktéž chybí. Jasným bonusem práce je samotný kvantitativní výzkum (dotazníkové šetření) a práce modelem OCEAN. Na druhé straně poněkud překvapivě se autorka např. nezabývá image A. Babiše jakožto podnikatele, ani vztahu Babiš - ANO 2011 - Agrofert.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1-2
3.4	Dodržení citační normy	1-2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1-2

*) Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Formální kritéria jsou vcelku bez zásadnějších problémů. Možná by byla vhodnější a čtivější jednodušší struktura práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce se jeví jako zajímavý počin, který však nejde příliš cestou komplikace a snahy pojmout všechny možné rozměry dané problematiky. Výzkumné otázky jsou sice odpovězeny, ale odpovědi jsou v některých případech nepříliš jednoznačně podloženy (nejspíš v důsledku špatně položené otázky, jako např. "Jaka je mira propojení značky Andreje Babiše se značkou hnutí ANO?", přičemž mira se dá jen těžko zjistit, resp. kvantifikovat).

Chybí také hlubší analýza způsobu vytvoření značky Babiš, což je problematika, kterou autorka řeší de facto jen okrajově.

Značný problém, resp. určité nedotažení výzkumu sledávám např. v tom, že autorka sice vychází a používá zajímavou vědeckou literaturu fundovanou a relevantní k dané

problematicke, ale nepodrobuje ji kritice, resp. nesnaží se vznést do problematiky novost spočívající v tom, že na rozdíl od Blaira či Obamy si A. Babiš stranu vytvořil k obraz svému (strana neexistovala před jeho vstupem do politiky a její existence je značně podmíněna A. Babišem samotným).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Není relevantní pojmout značku "Babiš" z pohledu jeho hlavní obecně sdílené image, tedy (úspěšného) podnikatele? (který bude schponý do politiky přenést manažérské způsoby a přístupy?)
5.2	Nebylo by vhodné zakomponovat do výzkumu zde chybějící dimenzi Agrofert?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 15.6.2015

Podpis: _____