

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Mádlová**

Jméno: Andrea

### NÁZEV PRÁCE: **Koncept značek v politickém prostředí - Případová studie Andreje Babiše**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Matušková**

Jméno: **Anna**

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace

### TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Autorka si jasně stanovila cíle svého výzkumu, pokud se teze v některých případech minimálně odchylují, je to logické a na místě.*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | 1                               |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | 1                               |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 2                               |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | 1                               |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | 2                               |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a                                       | 1                               |

|  |                |  |
|--|----------------|--|
|  | sledované cíle |  |
|--|----------------|--|

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Autorka si zvolila poměrně komplikované téma, a to aplikaci marketingové teorie brandingu na současnou politickou situaci. Dobře text strukturuje, zpracovává teoretické koncepty (tato část je kvalitní, ale lehce nepřehledná). Dále představuje research design a formuluje své výzkumné otázky, které ji následně umožnily jasně zpracovat analytickou část. Autorka pracuje s existujícími teoriemi a navazuje na existující diplomové práce a současné české texty. V některých případech možná až příliš (Eibl, Žižlavský atd.) Za největší přínos práce považují vlastní výzkum, který autorka zpracovala a velikost výzkumného vzorku, který je pro diplomové práce nadstandardně velký. Nicméně otázku zůstává, jak byl sestaven vzorek a jistá disproporce mezi voliči a nevoliči zkoumaného subjektu.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | 1                               |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu  | 2                               |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru  | 1                               |
| 3.4 | Dodržení citační normy  | 1                               |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu   | 1                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 2                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci  | 1                               |
| 3.8 | Grafická úprava textu   | 1                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Text je přehledný a dobře doplněný o grafické prvky. Analytickou část dobře a přehledně doplňují grafy a tabulky.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Autorka si zvolila velmi náročné téma. Analyzovat současnou stranu a jejího lídra, zároveň musela překonat jisté problémy vyplývající z faktu, že jde o nový fenomén, zjišťování informací apod. Pracovala velmi pečlivě a s velkým nasazením.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Jakým způsobem jste sestavovala výzkumný vzorek a jak byl distribuován dotazník? |
| 5.2 | Podařilo se podle Vás zodpovědět všechny výzkumné otázky?                        |
| 5.3 | Bylo by možné použít Váš research design i na jiné kandidáty?                    |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Práci navrhuji k obhajobě a doporučuji hodnotit velmi dobře až výborně, a to v případě skvělé obhajoby.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 15. června 2015

Podpis: \_\_\_\_\_