

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCEB
OPONENT

Název	Kriminalita na otevřené drogové scéně v Praze
Autor	Matoušková Petra
Vedoucí práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je stručný a strukturovaný, chybí popis metodologie, není jasná implikace výsledků.</p>	3
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	12 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p>	<p>5/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	<p>8 / max. 10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).	7 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Autorka si zvolila zajímavé a aktuální téma kriminality na otevřené drogové scéně v Praze. V teoretické části definuje otevřenou drogovou scénu a další jevy, část je zpracována přehledně a strukturovaně. Jako limity části můžeme označit převzetí textu z několika málo zdrojů a často bez vlastního komentáře či souhrnu sděleného, teoretická část je zpracována na pouhých 11 stranách. Nicméně část je zpracována přehledně a ukazuje na porozumění problematiky. Výhrady má oponent pak k výzkumné části: není jasně stanoven cíl práce, design výzkumu je chabý. Dochází ke zmatení označením metodologie I a II, výzkum je nazván jako kvalitativní a přitom pracuje s hypotézami, zcela chybí výzkumné otázky. (Ne)zpracování rozhovoru s jedním pracovníkem na téma otevřená drogová scéna, kdy je vložen pouhý přepis, není jasné, co tím bylo sledováno, souhrn rozhovoru nalézáme až v diskusi, není jasné, proč se nezúčastnili pracovníci dalších programů. Soubor pro sběr dat dotazníkovým šetřením je popsán jako reprezentativní, ačkoliv byl použit náhodný výběr přes instituci. Respondenti byli dotazováni na trestné činy, za které byli obžalováni. Jakou pak mají data výpovědní hodnotu vzhledem k cíli výzkumu (s limitem, že nebyl jasně stanoven)? Objasněná trestná
--	---

	<p>činnost není lokalizována do prostředí drogové scény, respondenti jsou dotazováni na trestné činy související s drogami (popř. zda souvisí s drogovou scénou, ale to je příliš obecné tvrzení), ale to nám neobjasní, zda k těmto TČ dochází přímo v prostředí otevřené drogové scény, spíše nám výsledky sdělují, že klienti jednoho terénního programu mají tyto TČ v minulosti. To vidím jako hlavní chybu výzkumu, nebyl stanoven cíl a výsledky se tak mohou jevit jako zavádějící. Autorka diskutuje omezení výzkumu, které zde uvádíme. Získané poznatky autorka shrnuje až v části diskuse, zpracovány jsou však přehledně a zajímavě, diskutuje také možné změny v rámci programů, např. substituční léčby. Celkově tedy práci považuji za zdařilou, s výše uvedenými výhradami k designu výzkumu.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaká je metodologie Vašeho výzkumu? Jaký byl cíl Vaší práce? 2. Jak byste zkoumala kriminalitu páchanou v rámci otevřené drogové scény v Praze?
Body celkem	55 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
Datum	11.1.2015
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Barbara Janíková