



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Zdeněk Beneš

Autor/autorka práce: Petra Spáčilová
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: Proměna obrazu emigrantství v časopise Dikobraz mezi roky 1947 - 1971
 Vedoucí práce: Zdeněk Beneš
 Rozsah práce: 75 219 znaků vč. mezer = 42 s. ČSN

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | | ne | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená bakalářská práce bohužel trpí některými nedostatky, které by bylo možné odstranit diskusí nad její už dohotovenou, ale dosud nepředloženou verzí. Tyto výhrady, jež školitel nemůže opomenout, se týkají jak určitých historických nepřesností (viz s. 9: členové České národní rady v květnu 1945 nebyli veliteli povstání, vojenské velení zajišťovalo velitelství; s. 14: Zákon o federalizaci ČSSR byl sice přijat 28. 10. 1968, zůstal v platnosti až do konce federace, ale byl v prosinci 1970 zásadním způsobem upraven ve prospěch opětné centralizace státu.

"Bartoš" v čele s gen. Kutlvašem), tak nepřesností, které už jsou zřejmými věcnými chybami: s. 15: Prezident republiky v žádném případě nemohl jmenovat prvního tajemníka UV KSČ, Dubček byl navíc UV KSČ zvolen do této funkce již 3. ledna 1968, zatímco L. Svoboda byl prezidentem zvolen až 30. 3. 1968, a to na návrh právě A. Dubčeka (tedy KSČ jako takové). s. 10: Otázka vzniku - a souhlasu stran s ní - Národní fronty byla rozhodně složitější, než autorka uvádí, zcela volný systém stran byl kritizován už za První republiky, a to nejen levicí, a Mnichovská krize byla pak jenom potvrzením jeho problematičnosti. Také výklad o odsunu Němců je příliš schematický.

Autorka se nechala zavést výklady o československé emigraci v letech 1948 - 1971, které jsou nutné, až příliš, takže nakonec rozsahově překrývají vlastní téma práce. Dikobraz je tak v práci představen jen jako jakási ilustrace tezí, vyslovených v předchozích kapitolách, ale vlastně není dostatečně jeho obsah analyzován. Chybí mi také organické propojení s přílohami.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1/ Jaká byla vnitřní dynamika obrazu emigranta během celé sledované doby na stránkách Dikobrazu? Jde např. o četnost karikatur s tímto tématem v jednotlivých letech, o jejich "útočnost" pomoci jejich ikonografického ztvárnění či doprovodných rétorických obrátů atp.
2/ Jak se projevovalo "tání" systému komunistické moci v 60. letech na struktuře satiry v časopisu Dikobraz?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11. 1. 2015

Podpis: