

Katedra sociální práce
FFUK Praha

Posudek na bakalářskou práci
Zuzany Kociánové

Profesiogram jako východisko pro další vzdělávání sociálních pracovníků v nízkoprahových kontaktních centrech pro drogově závislé

Cílem práce bylo vytvoření profesiogramu jako vodítka pro konstrukci vzdělávacího programu pro sociální pracovníky v K-centrech.

Obecná část práce podává přehled základních pojmů a poznatků k tématu jak na základě dostupné české literatury, tak podle několika pramenů psaných anglicky.

Profesiogram byl strukturován podle schématu z klasické práce Matouška a Růžičky z r. 1984. Autorka formulovala několik výzkumných otázek týkajících se vybavy pracovníků pro výkon jejich profese. Z nich pak odvodila také soubor hypotéz a k hypotézám přiřadila dotazníkové otázky.

Výzkumnou metodou byl dotazník, časový snímek dne, pozorování, rozhovory s pracovníky a také využití vlastní zkušenosti autorky z práce v K-centru. Použití více metod je nesporným kladem práce.

Vzorek tvořilo u dotazníku 32 pracovníků z 28 kontaktních center (což je přesně polovina všech oslovených a existujících kontaktních center v ČR). U ostatních metod šlo o menší počty. Výběr měl charakter prostého záměrného výběru. U pozorování a časového snímku dne nejsou z deváté kapitoly jasná kritéria výběru ani počty studovaných subjektů. Počty studovaných subjektů jsou pak uvedeny jen v kratičké podkapitole 11.2. pro časové snímky dne (šlo o tři pracovníky.) Časové snímky dne, výsledky pozorování a výsledky rozhovorů jsou v příloze práce č. 3. V textu práce bohužel nejsou nikde shrnuty.

Data získaná dotazníkovým šetřením jsou uvedena v textu práce v tabulkách, a to podle různých typů četností. Statistické metody použity nebyly.

Souhrnně je možné konstatovat, že práce má přehlednou strukturu, jasně vymezený problém a data shromážděná autorkou jsou relevantní. Také jejich kvalitativní interpretace je na dobré úrovni. Vyvozená doporučení pro vzdělávání sociálních pracovníků K-center jsou adekvátní. Výsledky své práce autorka rozeslala všem K-centrům v ČR, což je jistě dobře.

Stylistika i práce se zdroji jsou na dobré úrovni.

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	Vysoce potřebné	<u>potřebné</u>	okrajové	Irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	<u>zvoleno adekvátně</u>	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	<u>empirická</u>
Rozsah práce	<u>přiměřený</u>	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	<u>vyvážená</u>	nevyvážená	s chybějícími teoriemi	s chybějícími daty

Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	<u>dobrá</u>	nejasné vlastní názory/východiska	
Stylistika	<u>přiměřená</u>	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s <u>ojedinělými chybami</u>	S množstvím chyb	
Úprava textu	<u>přiměřená</u>	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	<u>přiměřená</u>	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené	<u>citací z cizí literatury je několik</u>	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	<u>dobrá</u>	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	<u>správné</u>	s menšími nedostatky (neúplné citace v seznamu literatury)	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	<u>jasná</u>	není zcela jasná	Chybí	
Formulace hypotéz	<u>přiměřená</u>	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
Metody	<u>zvolené adekvátně, použito více metod</u>	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	<u>kvantitativní, třídění prvního stupně</u>	
Praktická využitelnost výsledků	vysoká	<u>dobrá</u>	nejasná	
Naplnění cíle práce	<u>cíl splněn</u>	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	<u>výborně</u>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Datum:
15.1.2015

Doc. O. Matoušek