

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Student: Michaela Šnajdrová
Datum narození: 28.01.1991
Identifikační číslo studenta: 62004979

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

Specializace:
Identifikační číslo studia: 319695
Datum zápisu do studia: 03.09.2010

Název práce: Jazykový a slohový rozbor vybraného textu (množiny textů)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Datum obhajoby : 14.01.2015 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: 1. opravný termín
Průběh obhajoby: Autorka prezentovala svoji bakalářskou práci. V práci rozebírala texty z internetových stránek pro chovatele králíků. Pohovořila o struktuře práce. Provedla rozbor syntaktický, lexikální a slovtvorný, morfologický, fonetický a fonologický (včetně grafiky), stylistický, textovělingvistický a pragmatický. Zjistila, že text se řadí do stylu publicistického, prakticky odborného a prostěsdělovacího, dále frekvenci slov a slovních druhů, záměr autorky, intertextovost, téma a stylistické postupy.

Vedoucí a oponentka seznámili komisi se svými posudky (viz posudky v systému).

Připomínky vedoucího práce:
Vedoucí nemá připomínky.

Připomínky oponentky:
Doplňte metodologii.
Uveďte zdroj textu k rozboru.
Jaké jsou projevy a charakteristiky ženského stylu.

Autorka odkázala na stránku, kde uvádí zdroj, neuvedla ale přímý odkaz.

Příklady k rozborům volila tak, aby byly různorodé. Oponentku upozornila, že autorka nemůže uvádět, že se v textu především

nachází, když neuvádí komparaci s ostatními jevy, které jsou v menšině.

Jazyky, které se v textu projevují, uvedla na s. 26 (angličtina, latina, řečtina, španělština).

Ženský typ vyjadřování se projevuje emocionálním projevem, větší rozvolněností.

Předseda komise upozornil, že přes výhrady k minulé verzi práce opět zařadila analyzovaný text jako samostatnou kapitolu, čímž se dostává pod stránkový limit práce. Seznam použité literatury je nedostatečný.

Autor položil otázku, kde autorka uvádí slangismy, vytkl jí opakující se chyby ve slovtvorbě i to, že se autorka nepokusila konzultovat chyby. Dále položil otázku, jaké styly autorka v práci identifikovala a proč, dále proč emotikony řadila do fonetiky. Co to znamená citoslovce ve slovesných tvarech.

Autorka v práci uvedla, že se vyskytují slova ze slangu chovatelů kálíků, např. ušák, ušatec.

Emotikony jsou zařazeny ke grafickému rozboru, nikoliv k fonetickému.

Publicistický styl se projevuje výskytem přesvědčovací funkce (aby čtenáři přijali její názor), prostěsdělovací styl uvedla autorka proto, že text je psán uvolněně, nepoužívá odborné výrazy, jde jí o informační funkci.

Citoslovce v textu nejsou, pouze od nich odvozená slovesa.

Slovtvorbou autorka plně neovládá.

Komise akceptovala přípravu na obhajobu, nicméně zdůraznila jisté nedostatky.

Hodnocení práce: DOBŘE.

Výsledek obhajoby:

dobře

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D. (nepřítomen)

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D. (nepřítomen)