

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jaroslava PETRŮ
Název práce	Náhradní rodinná péče
Autor posudku	PhDr. Jana KOHNOVÁ, Ph.D.

8

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	10

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> 1) Vaše práce vyznívá převážně přesvědčivě ve prospěch náhradní rodinné péče. Jaká jsou však možná řešení, když rodina tuto svoji roli nedokáže zvládnout, či dokonce rezignuje? 2) Jaké jsou možnosti zjistit, že péče v určité rodině není pro dítě dobrá?

Poznámky

Cíl práce je jasně formulován v úvodu (2.odst.), ale nedopatřením je vynechán v zadání BP. Volba informačních zdrojů zcela splňuje požadavky bakalářské práce, jsou adekvátně citovány. Skutečnost, že studentka odbornou a právní problematiku konzultovala s kvalifikovanými odborníky, se výrazně projevilo na kvalitě práce. Přínosem je zpracování rozhovorů s osobami, které mají děti v „náhradní rodinné péči“ a s pracovníky SOS vesniček a Klokánku. Drobným nedostatkem v Seznamu použité literatury neuzití kurzívy u titulů publikací. Práci vhodně doplňují dobře zvolené přílohy, které jsou důležitým doplněním, ale text by zbytečně tříštily. Zpracování této BP je podloženo několikaměsíční prací „v terénu“, kdy jednotlivé konzultace i rozhovory prokazují pečlivou přípravu autorky.

Celkové hodnocení **)	Práci <i>doporučuji</i> k obhajobě
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce:

17. prosince 2014