

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název:** Grafické znázornění směrových dat

**Autor:** Anastasia Tyuleneva

### **Shrnutí obsahu práce**

*Práce pojednává o konstrukci a vlastnostech krabicových grafů jak pro klasická jednorozměrná data, tak pro data směrová. Jedná se o práci kompilačního typu, doprovázenou pěkně zpracovaným reálnými příklady.*

### **Celkové hodnocení práce**

#### **Téma práce.**

Hodnocení náročnosti a přiměřenosti tématu.

*Téma je jednoznačně zajímavé a nosné. Považuji jej za vhodné jak pro bakalářskou, tak i pro diplomovou práci.*

Bylo téma zpracováno tak, aby bylo splněno zadání práce?

*Ano.*

#### **Vlastní příspěvek.**

Obsahuje práce vlastní příspěvek autora? V čem tento příspěvek spočívá?

*Jedná se především o shrnutí (jednotným způsobem) výsledků rozesetých v literatuře, a přípravu ilustrativních příkladů.*

Je v práci dostatečně specifikován?

*Ano.*

#### **Matematická úroveň.**

Jaká je matematická úroveň práce?

*Průměrná.*

Obsahuje práce rigorózně a korektně zformulovaný matematický text?

*Ano.*

#### **Práce se zdroji.**

Jsou zdroje správně citovány? *Ano.*

Neobsahuje práce doslova zkopírované nebo otrocky přeložené pasáže?

*Neobsahuje. Jedná se o netriviální kompilaci.*

#### **Formální úprava.**

Hodnocení formální úpravy práce. *Práce je zpracována pečlivě v TeXu.*

*Fakt, že čeština není autorčin rodný jazyk, bohužel na některých místech snižuje srozumitelnost předloženého textu.*

### **Připomínky a otázky**

*Jedná se o částečně přepracovanou a doplněnou bakalářskou práci, která již byla obhajována před rokem. Autorka se především snažila reagovat na připomínky vedoucího, oponenta a členů komise, které zazněly při předchozí obhajobě. Na připomínky, které jsem měl k předchozí verzi, vesměs vhodně reagovala a do nové verze zapracovala požadovanou odpověď. K obhajobě mám následující dotazy:*

1. Jaké váhy dáme jednotlivým pořádkovým statistikám, definujeme-li výběrové kvantily jako vážený průměr okolních pořádkových statistik, viz strana 6.
2. Autorku prosím, aby při obhajobě podrobně ukázala, jak dostane s výrazů (2.4)-(2.5) požadované předpovědní intervaly.
3. Při obhajobě bych přivítal, kdyby autorka podrobně objasnila závěry plynoucí z příkladu 9.

### **Závěr**

*Předložená práce celkově patří, ve srovnání s těmi, které jsem v poslední době oponoval, spíše mezi slabší. Celkově ji považuji za průměrnou. Zadání bylo nicméně splněno a proto ji doporučuji uznat jako bakalářskou práci.*

Jméno oponenta: prof. RNDr. Jaromír Antoch, CSc.

Pracoviště MFF UK: KPMS

Datum: 20. ledna 2014