

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Marie Nováková
Název práce	Potenciál skautského rodinného tábora pro výchovu v rodině
Vedoucí práce	PaedDr. Zdenka Hanková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	10
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	10
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Jak se dařilo spolupracovat s rodiči ve smyslu vstupních informací k dotazníku?</i></li> <li>2. <i>Jak lze navazovat zkušenosti (a v tomto případě i podstatné info o postojích rodičů) s jinými středisky pořádajícími rodinné tábory? Je možné v tom smyslu sdílet úspěšné programy? Jakou by to mělo výhodu co do kvality? (Mám na mysli již ověřené hry pro páry o sdílených prioritách apod., což se dle analýzy nabízí jako vítané)</i></li> <li>3. <i>Vysvětlete rozdílnosti pojmů vliv a potenciál ve formulaci cílů.</i></li> </ol>
Poznámky	Oceňuji souvztažnost argumentů analýzy s teoretickými kapitolami. Přestože je třeba trocha shovívavosti k předjímání kladných výstupů dotazníku, způsobenému velkým nadšením autorky pro skauting a malou zkušeností s psaním odborných textů, tato BP zaslouží ocenit i vedlejší přínos - pro didaktickou kvalitu programu tábora (úzce provázány cíle pro různé skupiny s prostředky, vědomé zacházení s gradací a variabilitou her).

<b>Celkové hodnocení</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě.</b>
--------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis vedoucího bakalářské práce: 2.1.2015

Zdenka Hanková