

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název: Fyzický prostor jako nástroj v sociální službě

Autor: Bc. Renata Bolechová, DiS.

Vedoucí práce: Mgr. T. Ráchel Bícová

Škola: Evangelikální teologický seminář – VOŠ teologická a sociální

Rok: Praha, 2015

Vypracovala: Mgr. T. Ráchel Bícová

Autorka hodnocené práce se rozhodla zkoumat, jakým způsobem ovlivňuje fyzický prostor lidské prožívání a chování. Svá zjištění pak vztáhla na svou praxi v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež. Na této bakalářské práci je vidět, že autorka se tématem zabývala ze skutečného zájmu a s profesionálním zápalem.

Práce je logicky a přehledně členěná. V teoretické části autorka použila dostatečnou širší odborné literatury včetně cizojazyčné a práce je tak dobře zasazena do odborného kontextu.

Na základě prostudované literatury autorka shrnuje znaky věkových kategorií, do které spadají klienti NZDM, tedy středního školního věku a dospívání. Kromě obecné charakteristiky a potřeb těchto skupin definuje také rizikové faktory daného období v životě mladého člověka. Následuje shrnutí specifických potřeb a specifických rizik cílové skupiny sociální služby NZDM.

Poté se autorka již zabývá různými aspekty fyzického prostoru NZDM. Definuje jednotlivé kategorie: lidskou teritorialitu, otázku bezpečí, lokaci, nízkoprahovost; dále se zabývá významem teploty, pachů, zvuků, osvětlení, barev, uspořádání, vybavení prostoru a estetiky. Navazuje kapitolou o zapojení uživatelů služby do tvorby prostoru, kde cituje zkušenosti z projektu *Joinedupdesign for myplace*, kdy do tvorby centra pro mládež byly zapojeni mladí lidé a děti. Uvádí také český projekt *Co tě sejíří?*, který vyhlásila Česká asociace streetwork.

Ve druhé, výzkumné části práce autorka představuje výsledky svého kvalitativního výzkumu. Pojala ho jako případovou studii tří NZDM. Ke sběru dat použila fotodokumentaci prostoru tří NZDM a strukturované rozhovory s vedoucími pracovníky jednotlivých klubů. Práce má v příloze zmíněnou fotodokumentaci. Chybí však sada otázek, které autorka používala pro potřeby strukturovaných rozhovorů.

Autorka ve svém výzkumu sledovala následující kategorie: základní popis prostoru NZDM klubu; zajištění bezpečí; teritorium a zóny; práva, pravidla a sankce; zapojení klientů do

tvorby prostoru; zvuk, hudbu a hluk; a konečně lokaci a nízkoprahovost. Shrnula také praktické zkušenosti vedoucích jednotlivých zkoumaných zařízení v oblasti vztahů s komunitou, ve které se NZDN nacházejí, a to jak pozitivní, tak i negativní. V této části postrádám alespoň stručné srovnání s poznatky, které autorka uvedla v první, teoretické části své práce. To částečně nahrazuje v závěru, kde výsledky výzkumu shrnuje.

V závěrech a doporučeních uvádí několik otázek, které v ní její zkoumání vyvolalo a které by mohly být podkladem pro další výzkum. Práce by si zasloužila lepší korekturu pravopisu i stylistiky.

Celkově práci považuji za velice zdařilou a to jak po teoretické stránce, tak co se týče jejího potencionálního přínosu pro praxi.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: A –

Mgr. T. Ráchel Bícová

v Praze 25. května 2015

Otázky k obhajobě

1. Který ze zkoumaných aspektů fyzického prostoru vám připadá jako nejdůležitější a proč?
2. Mohla jste výsledky svého zkoumání využít v praxi při vedení NZDM? Pokud ne, proč; pokud ano, jak?