

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Roháčková Kristina

Název práce: Specifika rozhlasového vysílání pro děti se zvláštním zřetelem na veřejnoprávní stanici Rádio Junior

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si v bakalářské diplomové práci vytkla náročný cíl - "zmapovat" nejdůležitější současné rozhlasové stanice zaměřující svou programovou tvorbu na dětské posluchače, vymezit jejich specifika a provést základní srovnání. Tento hlavní úkol pak doplnila elementární sociologickou, pedagogickou a psychologickou charakteristikou období dětství a dětí jako příjemců mediálních obsahů, připomenutím základních legislativních norem vztahujícím se k dětem a přehledem vývoje našeho rozhlasového vysílání pro děti od roku 1925. Takto deklarovaný cíl práce hodnotím jako splněný. Struktura práce se na základě konzultace se mnou částečně odchýlila od schválených tezí -tuto změnu považuji za vhodnou a zdůvodněnou (viz s. 3).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z předkládaného výsledku je zřejmé, že se autorka seznámila se základní literaturou k tématu práce (rozsáhlý seznam literatury a pramenů uvádí na s. 49 - 53) a prokázala velmi dobrou schopnost aplikace závěrů z "příbuzných" oborů do teorie rozhlasové žurnalistiky. Výklady je systematický a logický, závěry, k nimž autorka dospěla, jsou podloženy a jasné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci hodnotím jako velmi kvalitní nejen po obsahové stránce, ale také po stránce formální. Oceňuji její dobrou jazykovou a stylistickou úroveň, funkční poznámkový aparát i celkovou grafickou úpravu. Nezjistil jsem porušení citační normy. Jde také o jednu z mála závěrečných prací, kde nemusím vytýkat četné neopravené překlepy a chyby (pouze na s. 3 -"tři stanice"). Drobné připomínky bych mohl vznést k některým stylistickým formulacím v úvodu práce, např. "První kapitola navíc rozebere děti jako věkovou skupinu..." (s. 2), "...přešlo se nakonec k analýze jednoho pořadu" (s. 3). Ty však nemění její celkově dobrou úroveň. Práce je doplněna osmi přílohami, které vhodně dokumentují text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kristina Roháčková předkládá k obhajobě práci, která je po řadě let opět věnována problematice rozhlasového vysílání pro děti a vyplňuje tak alespoň částečně mezeru ve studiu této významné oblasti rozhlasové tvorby. Autorka v ní prokázala velmi dobré znalosti problematiky a schopnost k náročné odborné práci. Její studie bude zařazena mezi základní literaturu a prameny v oboru rozhlasové žurnalistiky. Uvítal bych, kdyby autorka ve studiu tématu pokračovala ve své magisterské diplomové práci. Na základě úspěšné obhajoby doporučím zkušební komisi, aby byla bakalářská práce oceněna pochvalou děkana FSV.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad tím, kde jsou v současné době příčiny stále poměrně nízké poslechovosti rozhlasových pořadů určených pro děti.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!