

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ROHÁČKOVÁ Kristina

Název práce: Specifika rozhlasového vysílání pro děti se zvláštním zřetelem na veřejnoprávní stanici Rádio Junior

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložené bakalářské práce oproti schváleným tezím zkoumaný materiál zúžila, což odůvodňuje na straně 3: "Původním záměrem bylo sledovat po dobu jednoho týdne vybraný blok pořadů Rádía Junior, ale jelikož tyto bloky nejsou veřejně dostupné v archivu této stanice, přešlo se nakonec k analýze pouze jednoho pořadu". Vzhledem k rozsahu bakalářské práce není toto zúžení na škodu a je vhodně vysvětlené.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oponent na tomto místě oceňuje pečlivost, s níž diplomantka přistoupila ke zpracování vymezeného tématu. Úctyhodný je seznam odborné domácí i zahraniční literatury, na němž je postavena teoretická část předkládaného textu. Pochvalu si diplomantka zaslouží i za interdisciplinární pojetí kapitoly "Charakteristika sledované věkové skupiny" (viz strany 4-14).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce odpovídá stanovenému cíli, poznámkový aparát je funkční a přiměřený. Jazyková a stylistická úroveň předloženého textu patří k tomu lepšímu, s čím se můžeme v rámci závěrečných prací obhájených na IKSŽ FSV UK v Praze setkat. Přesto se v textu vyskytují některé neobratné formulace. Např. na straně 4: "Děti samozřejmě existovaly už před 17. stoletím, ale samotný koncept dětství ještě zkrátka nebyl vymyšlen". Na stejné straně: "Tato tvorba je kritizována za svou pokleslou kvalitou i za mnohdy těsnou svázaností s reklamou a prodejem zboží". Na straně 19 autorka nabízí čtenáři pojem "dospělejší mládež", aniž by jej vyložila. Práce obsahuje některé chyby a překlepy (např. strany 3 či 37), nejsou však časté.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Kristiny Roháčkové je vysoce nadstandardní a v některých ohledech se přibližuje k práci magisterské, za což si autorka zaslouží pochvalu. Jde o práci původní, která se může stát základem k podrobnějšímu zkoumání tématu v diplomové magisterské práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč klade diplomantka takový důraz na kvantitativní data poslechovosti? Nejsou determinujícím faktorem pro veřejnou službu v oblasti rozhlasového vysílání pro děti a mládež?
5.2	Autorka se hned na několika místech zmiňuje o "renesanci" rozhlasového vysílání pro děti (např. na straně 47). Jakou roli hraje v této renesanci fragmentace publika, resp. vznik nových stanic v éře digitalizace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!