



POSUDEK KONZULTANTA
na diplomovou práci

PRÁVA PODNIKŮ PŘI VYŠETŘOVÁNÍ DELIKTŮ V SOUTĚŽNÍM PRÁVU EVROPSKÉ UNIE

diplomant: **JANA TOMICOVÁ**

konzultant: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A;**

oponent: **Doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc.**

-
1. **Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma práce je pro právnickou profesi velmi aktuální. Téma je rovněž vhodné pro diplomovou práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc diplomantka téma zvládla zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
 2. **Náročnost tématu:** Zvolené téma je náročné na teoretické znalosti, zejména, pokud jde o průnik s procesním právem.
 3. **Cíl práce a jeho dosažení:** Diplomantka si za cíl práce stanovila „analyzovat postavení podniků, proti nimž je vedeno řízení pro porušení čl. 101 a/nebo 102 Smlouvy o fungování Evropské Unie (dále také „SFEU“) a podat přehled procesních práv, která jsou jim v tomto řízení přiznána“ (s. 6). Tohoto cíle bylo zásadně dosaženo.
 4. **Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 5 částí (kromě úvodu a závěru), jež plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.
 5. **Samostatnost při zpracování tématu:** práce nevzbuzuje dojem nesamostatnosti.
 6. **Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem diplomové práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Právní problémy práce sice vytyčuje a pokouší se o jejich řešení, ale zároveň ponechává nevyužit ještě prostor pro hlubší diskusi daných problémů. To je způsobeno zejména poněkud mírnou nejistotou v oblasti procesního práva obecně.
 7. **Úprava práce** odpovídá nárokům na diplomovou práci.
 8. **Práce s literaturou** tuzemskou i zahraniční je pro účely diplomové práce dostatečná. Lze jen litovat, že diplomantka nepracuje s literaturou z více jazykových oblastí; zejména zohlednění německé doktríny by práci velmi obohatilo.
 9. **Práce s judikaturou** Soudního dvora EU lze rovněž označit za dostačující.
 10. **Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Konzultant nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce. Terminologie procesní ale není vždy jednoznačná. To může

vyplývat z práce s evropskoprávními prameny, které často trpí terminologickou nesjednoceností. Aplikace české terminologie by byla pro práci i českého čtenáře jednoznačným přínosem.

11. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji diplomovou práci za způsobilou k obhajobě a navrhuji její ohodnocení – s výhradou problémů při obhajobě – stupněm **velmi dobře až dobře**.

V Praze dne 21.5.2015

Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A