

Oponentský posudek na práci Lenky Holasové „Život seniorů v různých typech sídel v kraji Vysočina“

Tématem předkládané práce je porovnání vybraných aspektů života seniorů v různých velikostních typech sídel v kraji Vysočina. Autorka se v přehledové části omezila na obecné otázky stárnutí a stáří, jako je periodizace stáří, biopsychosociální změny ve stáří, potřeby ve stáří a demografie stáří. Chybí přehled dosavadních poznatků o tématech, které autorka zjišťuje v praktické části, tj. zapojení do místního dění a dostupnost sociálních a zdravotních služeb pro seniory v různých velikostních kategoriích obcí, vliv městského nebo venkovského prostředí na životní styl/aktivity seniorů (např. práce D. Sýkorové a dalších).

Silnou stránkou přehledové části je jasné strukturování a dobrá jazyková úroveň. Lze mít připomínky k zařazení sociálních teorií mezi teorie biologické, vhodnější by bylo je rozdělit na biologické a sociální. Upozorňuji také na záměnu podílu žen a mužů v populaci 65+ (s. 26) – vyšší údaj (18,6 %) se týká žen, nikoli mužů.

Ve výzkumné části autorka použila dotazník vlastní konstrukce, který vyplnili senioři buď samostatně, nebo byl administrován formou rozhovoru. Nejasná je zmínka o focus group v Jihlavě. Z dalších informací se zdá pravděpodobné, že šlo o skupinovou administraci dotazníku a nikoli o řízené skupinové rozhovory (kvalitativní metoda).

Autorka výzkum prováděla ve třech sídlech různé velikosti, u celkem 104 respondentů. Je logické, že reprezentativní výběr seniorů přesahuje možnosti bakalářské práce, autorka se proto zaměřila na aktivní seniory, navštěvující Klub seniorů nebo vzdělávání pro seniory. V nejmenším sídle byl zvolen nahodilý výběr, což komplikuje interpretaci získaných výsledků.

Prezentace výsledků je provedena pečlivě, s využitím tabulek a grafů, v některých částech je však podrobnost získaných informací na úkor přehlednosti, např. jednotlivé sociodemografické položky by mohly být shrnuty do souborných tabulek místo prezentace jednotlivých otázek.

Výsledky práce nelze podle mého soudu interpretovat v pojmu „kvality života“, týkají se spíše spokojenosti, případně hodnocení služeb. Za hlavní přínos práce považuji odpovědi na otevřené otázky, týkající se slabých a silných stránek sídel.

Hodnocení: Předkládanou práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete prosím, co jste zjišťovala otázkou 23.

Jak mohl způsob výběru respondentů konkrétně ovlivnit získané výsledky?

8.6.2015


PhDr. Eva Dragomirecká, Ph.D.

Příloha – hodnocení jednotlivých kritérií předkládané práce

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
Rozsah práce	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	vyvážená, určité nedostatky	nevyvážená	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
Stylistika	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
Úprava textu	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná	není zcela jasná	chybí	
Formulace hypotéz/ výzkumných otázek	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	práce vzhledem ke zvolené metodologii neobsahuje hypotézy
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
Praktická využitelnost výsledků	vysoká	dobrá	nejasná	
Naplnění cíle práce	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje