



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce/oponenta

Autor práce: Markéta Musilová

Název práce: Environmentální výchova v ČR v kontextu skautské praxe

Autor posudku: PhDr. Jana Duffková, CSc.

Návrh klasifikace práce: výborně

Základní charakteristika práce.

Jde o teoreticko-empirickou práci na aktuální a přitom „praktické“ téma. Na práci je nutné zejména ocenit, že se autorka snažila k tématu i interpretaci vlastního výzkumu přistupovat především z hlediska možností aplikace závěrů do praxe, a to jak do praxe environmentální výchovy, tak do praxe skautingu v ČR. Domnívám se, že mnoho z jejích závěrů a návrhů výzkumů i postupů realizace výchovných záměrů je opravdu užitečných pro obě instituce.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

ano

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

ano

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

ano

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

ano

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Autorka – podle textu i seznamu literatury – prostudovala významnou část aktuální literatury ke svému tématu, její teoretické zázemí je nepochybně víc než dostačující pro bakalářskou práci. Přesto zde mám jednu poznámku: záplava aktuálních názorů poněkud zastírá fakt, že v případě ekologické

problematiky (jejího zkoumání, reflexe atd.) rozhodně nejde o téma tzv. poslední doby, její historie nezačíná někdy v 90. letech, jak by se mohl domnívat faktů neznalý čtenář při četbě textu. Jistě je nutné vycházet především z nejnovějšího vývoje zkoumání, ale historie má svůj význam (přinejmenším kvůli neopakování neúspěšných pokusů a možnosti poučit se z nich).

Dosti často se v textu autorka dotýká problematiky kvality života a životního stylu – uvítala bych alespoň základní vymezení obou termínů. Obdobně v souvislosti se vztahem člověka a přírody postrádám alespoň zmínku o tom, že člověk je vlastně součástí přírody – nejde tedy o vztah dvou samostatných rovnocenných „partnerů“.

Autorka se nepochybně v problematice velice dobře orientuje (pokud jde o skauting – je navíc sama skautkou), její celkový přístup bych označila za samostatný a původní.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirickou část představuje vlastní průzkum – kvalitativní, rozhovory s 8 respondenty-vedoucími skautů. Diplomantka přitom situace a momenty, o nichž respondenti hovoří, zná ze své vlastní praxe, což jí poskytuje jisté výhody, jak pokud jde o vztah tazatel-respondent, tak pokud jde o vlastní obsah rozhovorů. S realizací i interpretací výzkumu se autorka podle mého mínění vyrovnala velmi dobře (jistých mezí závěrů postavených na získaných datech si je sama dobře vědoma). Postup je pečlivě vysvětlen i s upozorněním na možná rizika.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Postavené výzkumné otázky jsou v práci zodpovězeny s postačující argumentací a cíle práce jsou splněny.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury)

Rozsah práce silně přesahuje standard bakalářských prací – je ovšem pravda, že krácení textu by bylo patrně možné jen vypuštěním některých výzkumných otázek, samotný text není samoučelně nafukovaný.

Práce s citačními normami není vždy důsledná (někde je u odkazu uváděno pořadí vydání, počet stran a další - jinde nikoli), biblio údaje u grafů, schémat atd. by měly být uváděny v plném znění.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Použité zdroje jsou bohaté a aktuální (pokud jde o ekologické a environmentální souvislosti, převažuje zahraniční literatury).

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Po stránce technické (grafické apod.) je práce na vysoké úrovni (jen bych se velice přimlouvala za to, aby označení a názvy schémat, tabulek atd. bylo uváděno nad příslušným schématem atd. a nikoli pod ním – je to mnohem lepší k orientaci).

K jazykové a stylistické stránce mám více připomínek: v textu je mnoho neopravených překlepů v podobě nedokončených slov, špatných koncovek při skloňování, vynechávání písmen ve slovech apod. (samostatnou kapitolou je pak časté nedodržování pravidel interpunkce). Některé úvahy se zbytečně opakují (nepřesahuje to ale vcelku běžnou mez). I když ani můj celkový dojem ze stylistiky není právě nejlepší, připisuji to spíše svému osobnímu „stylistickému vkusu“ a plně uznávám v tomto ohledu právo studentky na „autorskou licenci“.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Nad spíše drobnými nedostatky textu výrazně převažují jeho pozitiva – proto navrhuji klasifikaci
VÝBORNĚ.

Otázky a náměty k obhajobě

viz kritické poznámky v jednotlivých blocích výše

Datum: 10.6.2015

Podpis: Jana Duffková