

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Adam Knotek <hr/> Datum: 29.5. 2015
Autor: Veronika Konečná	
Název práce: Endemity sudetských pohoří, s důrazem na kritický taxon <i>Primula elatior</i> subsp. <i>corcontica</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem literární rešerše je shrnutí poznatků endemitech sudetských pohoří se zaměřením na taxon <i>Primula elatior</i> subsp. <i>corcontica</i> . Práce se zaměřuje na rostlinný endemismus ve světě, definice endemitů a jejich evoluci. Dále shrnuje studium endemitů v ČR a nakonec se zaměřuje na druh <i>Primula</i> . Práce rovněž obsahuje otázky do magisterské práce a stručnou charakteristiku metod, které v ní budou použity.	
Struktura (členění) práce: Práce je logicky členěná do celkem 10 kapitol. Obsahuje obecný úvod o rostlinném endemismu, endemitech ČR, rodě <i>Primula</i> a postupně se zaostří na poddruh <i>Primula elatior</i> subsp. <i>corcontica</i> . Jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce obsahuje 121 citací, což je velmi působivé. Citovaná literatura je relevantní. V některých případech by však bylo vhodné citace formálně sjednotit (& a „and“) a jedna citace zřejmě není úplná (de Candolle). Autorka cituje několik popularizačních článků z časopisu Živa. Bylo by vhodnější citovat pouze práce, ze kterých tyto články vycházejí. V kapitole „6.7 Ohrožení a ochrana“ cituje Červený seznam cévnatých rostlin ČR (Grulich 2012) a zároveň Seznam cévnatých rostlin ČR (Danihelka 2012), který kategorie ohrožení čerpá z předchozí publikace.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? V kapitole „7.2.2 Průtoková cytometrie“ je zmíněna pilotní analýza velikosti genomu <i>Primula elatior</i> .	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá pouze s malým množstvím drobných chyb. Citovaná literatura je do textu dobře zapracovaná. Některá fakta v kapitole 3.5.3. jsou bez zřejmého důvodu dvakrát zopakována. V několika místech je text trochu krkolomný (např. kap. 4.5). Celkově je však práce napsána velmi čtivě. Práce obsahuje čtyři obrázky a tři tabulky (jedna v příloze).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce považuji za splněné. Autorka prokázala schopnost pracovat s množstvím vědecké literatury. Zhotovenou práci považuji za zdařilou, autorce poskytnu kvalitní základ pro další studium. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V kapitole 6.4. je zmíněno, že jedinci *Primula elatior* subsp. *corcontica* kvetou málo a produkují malé množství semen.
 - i. Jaký je názor autorky na teorii o nedostatku opylovačů?
 - ii. Jak jinak lze vysvětlit nízkou fertilitu rostlin?
 - iii. Jak je to např. s kvetením subsp. *tatrensis* v nejvyšších polohách Jeseníků?
- 2) Nachází se *Primula elatior* subsp. *elatior* jinde v Evropě v podobných podmínkách (nadmořská výška atp.) jako subsp. *corcontica*?
- 3) Autorka chce porovnat morfologii rostlin nížinných a horských populací pěstovaných ve stejných podmínkách. Budou rostliny pěstovány v zahradě, anebo na nějaké lokalitě *Primula elatior* subsp. *elatior*? Příp. neplánuje autorka „transplantační“ pokus alespoň s listovými růžicemi přímo v Krkonoších či v podobných podmínkách a v nížině? (jako nejlepší se jeví znaky na listech)

Připomínky:

Autorka zmiňuje jména *P. ×polyantha* a *P. ×tommasinii* pro hybrida *P. veris* × *P. vulgaris*. Je vhodné používat pouze nejstarší oprávněné jméno. I když není na škodu zmínit i další synonyma.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 6. 2015**. **Podepsaný mi předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.