

## POSUDEK VEDOUCÍHO bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta(ky):** Taida Djakoualnová

**Téma práce:** Rozvojová pomoc – neúspěšné projekty: důvody neúspěchu a možná východiska  
*Development Aid - Unsuccessful Projects: Causes of Failure and Possible Solutions for the Future*

**Vedoucí práce:** Mgr. Lukáš Urban, PhD.

*Husitská teologická fakulta UK v Praze, katedra psychosociálních věd a etiky  
odborný asistent, externí pedagog*

### Hodnocení:

#### 1. Rozsah práce

• Počet stran celkem (bez přílohy)	61
• Počet stran příloh	---
• Počet titulů uvedených v seznamu literatury - tzv. Prameny	26
- tzv. Sekundární literatura	56
- tzv. Slovníky a encyklopedie	1
- tzv. Elektronické zdroje	19

#### 2. Obsahová stránka

• Splnění cíle (požadavků) zadání práce	2
• Obsahová konzistence	1

#### 3. Formální a jazyková stránky práce

• Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií)	2/3
• Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690)	2
• Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava)	2

#### 4. Metodika práce

• Adekvátnost zvolených metod práce	1/2
• Využití podkladů z odborné literatury	1
• Celkový přínos práce pro praktické využití	1

#### 5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Sl. Djakoualnová věnovala svoji absolventskou práci aktuálnímu tématu organizování a poskytování rozvojové pomoci zemím převážně tzv. třetího světa. Důraz kladla na pojmenování faktorů ne/úspěchu a ne/efektivity rozvojových projektů. Nelze opominout ani její sympatickou odvahu kriticky se zamyslet nad samotnou smysluplností (legitimitou) poskytování rozvojové pomoci.

### **Pozitiva:**

Z hodnoceného textu je zřejmá dobrá obeznámenost autorky s řešenou problematikou. Zodpovědně pracovala nejenom s tištěnými zdroji, ale rovněž dokázala zúročit své poznatky z praxe a odborných přednášek. Také bych u sl. Džakoualnové ocenil její orientaci na cizojazyčné prameny informací, což vnímám jako jeden z nezbytných předpokladů žádoucího posunutí české vědy o pověstný krůček dál.

Hodnocená bakalářská práce je dostatečně konkrétní a na praxi zaměřená (též můžu říci „návodná“). Za zdařilou a nosnou považuji převážně její 8. kapitulu.

Dále za jeden z kladů textu považuju prezentaci osobních hodnotících stanovisek / polemických úvah autorky; na této úrovni absolventských prací to bohužel nebývá zvykem – tedy milé překvapení.

### **Negativa:**

Otázkou zůstává, do jaké míry autorka bakalářské práce naplnila její Zadání a ambiciózní (zavazující) název?! Troufám si tvrdit, že kdyby byly přípravě textu věnovány větší pozornost a dostatek času, bylo možné z atraktivního tématu „vytěžit“ více a dát mu reprezentativnější podobu.

Další mé připomínky už jenom ve stručných bodech:

- názvy jednotlivých podkapitol 2. kapitoly „Historie rozvojové pomoci“ jsou poněkud zvláštní (snad líné a nepřesné?!); jako příklad bych uvedl pojmenování podkapitoly 2.1 „Počátky historie“;
- za poněkud enigmatický považuju také název 4. kapitoly „Rozvojová pomoc v teorii – trendy a formy“;
- 6. kapitulu bych osobně z důvodu korektnosti a terminologické ukázněnosti nazval „Kritika rozvojové pomoci“;
- podkapitola „Slovník rozvojové pomoci“ je nešťastně faktografická a postrádám v ní hlubší interpretaci „nějak“ vybraných pojmů;
- neumím si poradit se „Seznamem použité literatury“, konkrétně třeba s kategorií „Prameny“ – vskutku novátorské;
- podkapitoly druhého stupně bývá dobrý zvykem odlišit v „Obsahu“ i samotném výkladovém textu typem písma; „Závěr“ se jako kapitola nečísluje;
- ponechání jednoslabičných spojek a předložek na konci řádek a chyby v interpunkci;
- nesprávné řádkování v odkazech pod čarou a používání podtrženého typu písma v textu práce.

### **6. Otázky k obhajobě:**

a) Popište rozdíl mezi *humanitární* a *rozvojovou pomocí*.

b) Přibližte komisi svůj názor na *rozvojovou pomoc zemím tzv. třetího světa*. Uvádějte příklady, transparentně argumentujte.

### **7. Navrhovaná klasifikace:**

velmi dobře (2)

### **8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:**

K obhajobě doporučuji.

V Praze dne 31.5. 2015

Mgr. Lukáš URBAN, PhD.

.....  
podpis vedoucího práce

Klasifikační stupnice	1 výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------