

## POSUDEK

### oponenta bakalářské práce

Studentka: Taida Djakoualnová

Název práce: Rozvojová pomoc – neúspěšné projekty: důvody neúspěchu a možná východiska

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Bakalářská práce obsahuje 51 stran autorského textu, tj. 8 hlavních kapitol (Závěr se jako samostatná kapitola neoznačuje). Téma patří k originálním a potřebným. Cíl je formulován poněkud nekonzistentně, z Úvodu jsou ale patrné autorčiny záměry. K východiskům textu patří také studentčina půlroční stáž v České rozvojové agentuře a účast na Letní škole rozvojové spolupráce na Univerzitě Palackého v Olomouci.

Obsah práce je logicky strukturovaný, kompozičně vyvážený. Snad jen název a rozsah třetí kapitoly by mohl být korektnější (název nezačínat „Jak“, text kratší než 3 strany nezařazovat jako samostatnou kapitolu). Kapitola první o základním rámci rozvojové pomoci je obsahově zdařilá, slabší z hlediska stylu (s. 17, 18 aj.). Druhá kapitola pojednává o historii rozvojové pomoci, zde je v pořádku jak obsah, tak i dělení a značení kapitol. Kapitulu třetí by bylo vhodné dopracovat, nebo spíše zařadit jako kapitolu dílčí. Obsahuje však důležité informace k tématu. Ve čtvrté kapitole studentka uvádí trendy a formy rozvojové pomoci z hlediska teoretického. Text je stručný, ale obsahuje podstaty věcí. V páté kapitole popisuje jednotlivé fáze projektu a dovedně formuluje možná rizika. Název šesté kapitoly může být zavádějící (Kritika pomoci). Studentka zde popisuje negativní faktory ovlivňující efektivitu rozvojové pomoci, např. jev zvaný voluntourismus. Dále kritizuje vysoké administrativní náklady projektů. Zde však text končí a působí nedokončeně, podobně jako následující kapitola s neméně tajemným názvem Sdílení informací. Zde autorka správně tematizovala uzavřenost rozvojových projektů, nedostatek prostoru na zpětnou vazbu a práci s chybami. Na tomto místě již postrádám příklad z odborné praxe a ilustraci tématu na konkrétním projektu. Vždyť studentka se v České rozvojové agentuře musela setkat s řadou zajímavých projektů, včetně těch s chybami. Kapitola osmá s názvem Východiska neefektivní pomoci začíná velmi dobře a již název je příslibem vrcholu práce. Jaké je však čtenářovo překvapení. Po dvou stranách kvalitního textu je vyladěn na shmutí celé práce, avšak text končí. Nabízí se otázka, zda v tak nosné práci nejde o chybu tisku nebo jiný omyl. Závěr práce je pak místy ukvapený včetně cíle formulovaného jinak než v Úvodu.

Předloženou práci vnímám jako dovednou odbornou kompilaci. Oceňuji velmi bohatý seznam kvalitních zdrojů, převážně zahraničních. Nadměrný počet doslovných citací ale činí dojem, jako by autorka psala text v časové tísní (např. na s. 41 je to převaha textu na stránce).

Zdroje v seznamu jsou chybně řazeny, ale to je drobnost. Chybou je užívání wikipedie. Právopisné chyby se bohužel objevují.

**Závěr:**

Bakalářskou práci Taidy Djakoualnové hodnotím jako velmi dobrou. Práce jako celek je kolísavé úrovně: na jedné straně precizní odborná kompilace zahraničních zdrojů, na straně druhé poněkud rozpačitý výsledek. Vzhledem k bohaté praxi studentky postrádám alespoň malý exkurz do konkrétnější praxe. Text působí, jako by byl nedopsán, což je vzhledem k autorčiným schopnostem škoda.

**Navrhovaný stupeň hodnocení:** velmi dobře

**Otázka k obhajobě:**

1. Na s. 50 představujete přístup ekonomky D. Moyo. Jaký postoj zaujímáte k tomuto přístupu? Prosím, zdůvodněte jej na základě svých zkušeností z praxe.
2. Na s. 10 uvádíte: „Práce ukazuje, že přes pochybení, ke kterým dochází, cesty k vylepšení rozvojových snah existují a mnohdy jsou velice jednoduché.“ Můžete jmenovat některé z těchto cest?

V Praze dne 24. května 2015

T. Cimrmannová