

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Lenka Polidarová

Datum: 1.6.2015

Autor: Hana Kyclerová

Název práce: Cirkadiánní systém v čichových lalocích

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce je shrnout dosavadní poznatky o cirkadiánních hodinách v čichových lalocích savců.

Struktura (členění) práce:

Bakalářská práce má celkem 34 stran a je přehledně členěná do logicky navazujících kapitol. Práce dále obsahuje seznam použité literatury, seznam zkratk, abstrakt v anglickém jazyce a seznam klíčových slov.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Práce je založena na 135 citacích. Autorka tak prokázala velmi dobrou znalost literárních zdrojů.

Zdroje jsou ve většině případů citovány správně, pouze ve dvou případech na str. 3 autorka nesjednotila formu citací.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Předkládaná práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální stránka dané bakalářské práce je na velmi dobré úrovni. Práce obsahuje jen minimum překlepů.

Autorka se dopustila pouze několika drobných chyb:

- použití zdvojnásobných slov „myškami“ (str. 11), „samečků“ (str. 8, 17, 23)
- v seznamu zkratk chybí vysvětlení zkratk MAPK, HIOMT, OBP, které se v textu vyskytují
- anglické výrazy (např. pacemaker) by měly být uvedeny v uvozovkách nebo by měl být, pokud je to možné, použit český ekvivalent

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce splňuje cíle, které byly v jejím úvodu definovány. Celá práce je velmi pěkně zpracována, je přehledná a čtivě napsaná. Text je jako celek logicky uspořádán. Autorka prokázala dobrou znalost literárních zdrojů a schopnost dát informace do souvislostí.

Vřele doporučuji přijetí této bakalářské práce k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Na str. 8 je nepřesná formulace - hodinové geny nejsou transkripční faktory. Proteinové produkty hodinových genů jsou transkripční faktory.

Mohla byste vysvětlit, co znamená „volný běh“ cirkadiálních hodin?

Jaká je podle autorky fyziologická relevance časnějšího dozrávání cirkadiálních hodin v čichových lalocích v porovnání s cirkadiálními hodinami v SCN?

Je známo něco o cirkadiálních hodinách v čichových lalocích člověka?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.