

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Vliv životního stylu na relapsy u pacientů závislých na alkoholu s opakovaným pobytem na detoxifikačním centru
Autor	Bc. Šárka Duroňová
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	Prim. MUDr. Petr Popov, MHA

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Dobrá úroveň (1-2): abstrakt je dosti krátký a jeho vypovídací hodnota je slabší, nejsou dostatečně a přehledně popsány parametry výzkumu a hlavní výsledky. Ani v úvodu to není zcela zřetelné.</p>	2
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň (11-15): autorka shromažďuje velké množství historických i soudobých poznatků o alkoholu, relapsu a jeho prevenci, životním stylu, léčbě závislostí apod., tj. o tématech relevantních pro její práci. Těží i ze zahraniční literatury a z málokdy citovaných autorů (Alfred Adler). Poznátka prezentuje s porozuměním a s logickou návazností, cituje na standardně dobré úrovni. Seznam literatury je poměrně obsáhlý a svědčí o snaze o dobrou teoretickou fundaci práce.</p>	15

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň (11-15): Práce má logickou strukturu. Výzkumné otázky, zvolené metody a postupy odpovídají cílům práce a hlavnímu tématu, jímž je životní styl. Jsou popsány v oddílu 7-10, jejich zdůvodnění je však nepřiliš jasně a chybí odkazy na literaturu z oblasti vědní metodologie.</p>	<p>13</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň (17-23): Autorka nejprve prezentuje kasuistiky respondentů, což je pojednáno rozumějším a uvažujícím stylem, prozrazujícím smysl pro příběh a zaujetí klinickou prací. V závěru jednotlivé respondenty porovnává v tabulce zejména s ohledem na typologii životního stylu. Závěry práce jsou přesvědčivé. Autorka diskutuje i slabé stránky práce a vyjadřuje se k možnostem praktického použití výsledků a k potřebě dalšího výzkumu.</p>	<p>23</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Velmi dobrá úroveň (6-8): etické náležitosti jsou uváděny v oddílu 11 a dále v přílohách; je zjevné, že autorka důkladně ošetřila zájmy účastníků výzkumu a dostala náročným požadavků Etické komise VFN. Diskuse o etických rizicích výzkumu podobného typu však chybí, ačkoliv autorka jako výzkumník např. vstupovala do individuální zdravotnické dokumentace</p>	<p>8</p>

činnosti?	pacientů (proto byl nutný souhlas EK VFN).	
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Velmi dobrá úroveň (8-11): práce pojednává v kontextu oboru aktuální a praktický problém, ale i problém teoretický. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a je dodržena většina zásad logické i formální strukturace textu. Práce je napsána živě a je svým způsobem originální v pohledu na souvislosti mezi recidivou a zvolenou typologií životního stylu. Ve zkrácené formě ji pokládám za vhodnou k publikování.	11
	Celkem	72

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta/ vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce pojednává v kontextu oboru aktuální a praktický problém opakovaného pobytu závislých na alkoholu na detoxifikační jednotce, tj. fakticky problém recidiv po předchozí léčbě. Teoretický přínos spatřuji ve zpracování souvislostí mezi recidivou a životním stylem, přičemž téma životního stylu samo o sobě je pojednáno s poměrně širokou teoretickou fundací. Jistou slabinou práce je nedostatečné zpracování metodologických aspektů výzkumu; síla autorky je zjevně spíše v klinickém pohledu než ve výzkumné metodologii. Jinak je práce napsána na velmi dobré úrovni, živě, je svým způsobem originální a rozhodně přínosná. Jednu z jejích implikací je třeba spatřovat i v tom, že v léčbě závislostí je třeba více zohlednit potřebu změny životního stylu, více pacienty připravovat na život po skončení léčby a více motivovat k následné péči. Ve zkrácené formě práci pokládám za vhodnou k publikování.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Přesnější popis a zdůvodnění zvolené metodologie na základě toho, co se v magisterském studiu adiktologie vyučuje z oblasti metodologie výzkumu. 2. Etická rizika výzkumu tohoto typu. 	
Body celkem	72 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	2.6.2014	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56