

## Zápis

z obhajoby disertační práce Mgr. Terezy Hadravové, konané dne 26.9.2014

Téma práce: Estetický soud z perspektivy filozofie, psychologie a neurovědy

Přítomni: Mgr. Tereza Hadravová (kandidátka)  
Ondřej Dadejčík, Ph.D. (předseda komise)  
Prof. Vlastimil Zuska (školitel)  
Vlastimil Zátka, CSc. (oponent)

Předseda komise Ondřej Dadejčík zahájil obhajobu.

Školitel Vlastimil Zuska seznámil komisi s kandidátkou Terezou Hadravovou a pronesl úvodní slovo o disertační práci.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací. Sdělila zejména, že:

- práce má vrstvenou strukturu, kde jednotlivým prvkem při zpracování jednotlivých témat a interpretaci filozofických a empirických studií je zaměření na tenzi mezi filozofickými a empirickými přístupy k estetice, která pramení z jejich vzájemného neporozumění
- navzdory své analytické specializaci čerpala z práce Immanuela Kanta, konkrétně při formulování následující klíčové myšlenky: autoři empirických estetických studií se vesměs proviňují tím, že nerozlišují mezi (hodnotovými) soudy o krásném a (nehodnotovými) soudy o příjemném, čímž zastírají a umenšují přínos vlastní práce

Školitel přečetl svůj posudek a k výše uvedenému doplnil, že tito autoři navíc nevhodně rezignují na definici estetického objektu, tj. toho, co je souzeno. Dále upozornil na to, že zaměření na subjektivní prožitek neznamená ve filozofii nutně psychologizaci. Jako příklad uvedl kontinentální fenomenologickou tradici.

Předseda komise přečetl posudek absentujícího oponenta Jaroslava Peregrina. Přítomný oponent Vlastimil Zátka přečetl svůj posudek.

Kandidátka na posudky reagovala následujícím:

- (ad posudek J. Peregrina) sporná pasáž, kde kandidátka analytické estetice vyčítá neoprávněné zaměňování pojmů

norma a hodnota, byla zamýšlena pouze jako nástin možného dalšího výzkumného tématu a z celku práce mohla/měla být vzhledem ke své kusosti vypuštěna

- (ad posudek V. Zátky) užití pojmu fenomenologie, které oponent označil za nesrozumitelné, je v práci explicitně vysvětleno a odpovídá současnému analytickému úzu; sporné absenci kontextu u kantovských pasáží se nedalo vyhnout, neboť účelem bylo pouze poukázat na nedostatečnou rozlišovací jemnost v tom smyslu, že výrok „X je krásné“ může být dle situace považován za soud vkusu i soud o příjemném

Oponent Vlastimil Zátka doplnil, že jedním z přínosů disertace je upozornění na slabiny dogmatického naturalismu v humanitních vědách. Kandidátka upřesnila, že ani analytičtí filozofové se zájmem o empirické přístupy nejsou k naturalismu nekritičtí. Jako příklad uvedla výstupy Thomase Nagela.

Školitel položil otázku, zda je možné zároveň prožívat libost a soudit o ní. Dle jeho názoru se tyto dva postoje vzájemně vylučují. Kandidátka za souhlasu přítomného oponenta odpověděla, že uvažujeme-li soud o libosti jako soud psychologický, nikoliv estetický, postoje se navzájem vylučovat nemusí.

Předseda komise položil závěrečnou otázku, co kandidátka považuje za stěžejní přínos empirické estetiky. Kandidátka upozornila, že empirickou estetiku nelze považovat za jednolitý směr. V nejobecnější rovině si empirické estetiky cení především pro odstup od mnohdy vyčerpaných vnitřních diskuzí v tradiční estetice a analytické filozofii. Tento odstup podle ní otvírá možnosti novému, nezatíženému promýšlení starých otázek.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování:

Počet členů komise: 6

Přítomno členů komise: 3

Kladných hlasů: 3

Zapsala Fil.Dr. Anežka Kuzmičová

Podpis předsedy komise: