

## Zápis

z obhajoby disertační práce pana PhDr. Karla Staňka konané dne 25. 9. 2014

Téma práce: „Portugalský pokus o kolonizaci Šrí Lanky (1580-1630)“

Přítomni: prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D. (předseda komise), prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc. (člen komise), prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc. (člen komise a oponent), doc. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D. (člen komise), PhDr. Michal Wanner, Ph.D. (oponent)

Omluveni: prof. PhDr. Svatava Raková, CSc. (členka komise)

### Průběh obhajoby:

Předseda komise prof. Martin Kovář zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta PhDr. Karla Staňka. Poté školitel prof. Aleš Skřivan představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem, jeho prací a průběhem jeho studia.

Následně kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací, se svými badatelskými záměry, s její strukturou, prameny a literaturou, z nichž vycházel. Sdělil zejména, že tomuto tématu nebyla dosud věnována dostatečná pozornost, dále že chtěl analyzovat příčiny toho, proč byl portugalský pokus o kolonizaci Šrí Lanky neúspěšný. Současně se snažil o zařazení tohoto pokusu do portugalské kolonizační politiky obecně.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc., PhDr. Michal Wanner, Ph.D.). Prof. Opatrný pochválil autora za to, že se pokusil téma práce zařadit do souvislostí. Druhý oponent, dr. Wanner kritizoval strukturu práce, v některých kapitolách přílišnou popisnost a chybějící zhodnocení literatury v úvodu práce. Dále pak kritizoval autorovy zmínky o buddhismu, které jsou podle něj nesprávně formulované, stejně jako používání pojmů „národní stát“ a „národní expanze“ v dané době. Celkově nicméně práci hodnotil pozitivně.

Kandidát PhDr. Karel Staněk odpověděl na posudky oponentů, především pak na posudek dr. Wannera. Snažil se přesvědčit komisi o logičnosti struktury své práce, přičemž uznal, že

některé z kritizovaných chybějících věcí měl do své práce doplnit. Poté uvedl problémy s prací s nevydanými prameny, s nimiž se v průběhu heuristiky potýkal. Současně se snažil odpovědět na připomínky ohledně buddhismu a používání některých pojmů. Dr. Wanner se dále vyjádřil, že se mu jednalo o problém formulace některých myšlenek.

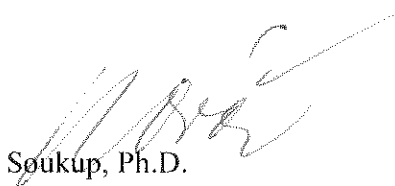
#### Diskuse:

V diskuzi vystoupil nejprve prof. Skřivan, který se zeptal, jak zemětřesení v Lisabonu postihlo archivní materiály k danému tématu. Autor odpověděl, že archivní materiál k jeho tématu nebyl zničen. Doc. Horčíčka kritizoval závěr práce, které je podle něj pouhým shrnutím. Autor poznamenal, že to bylo jeho záměrem, protože se jednalo o poměrně složité téma. Dr. Wannera práce nepřesvědčila o tom, že by Portugalci měli nějaký vážný zájem o kolonizaci Šrí Lanky. Stejně tak mu v práci chyběly zmínky o obchodu. Autorovi nepřišla otázka obchodu tolik relevantní, protože zde obchod nehrál podle něj takovou roli. Spíše se zaměřoval na politické záležitosti. Stejně tak si podle prostudovaných pramenů nemyslí, že by chyběla snaha Portugalců o ovládnutí této části světa. Prof. Kovář autora pochválil za celkově kvalitní práci i za zdařilou obhajobu.

Předseda komise prof. Kovář v závěru zhodnotil veřejnou část obhajoby.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: 5 členů komise; přítomni 4 členové komise – 4 kladné hlasy. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsal: PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.



Podpis předsedy komise: