

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	ADHD u klientů terapeutických komunit pro drogově závislé – prevalence, vliv na osobnost a na průběh a výsledek léčby
Autor	Bc. Eva Rubášová
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	PhDr. Lenka Čablová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný souhrn, ne právě stručný, ale délka odpovídá značné komplexnosti práce. Nic významného nechybí.</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – teoretická východiska práce adekvátně umísťují ADHD do rámce duálních diagnóz v adiktologii. Šíře rešeršního záběru včetně studií zahraničních autorů je vysoce nadstandardní a více než dokonale osvětluje význam a praktické implikace práce. Navzdory širokému záběru se v něm autorka neutápí, neztrácí ze zřetele základní linii a projevuje i diskusi a kritický odstup vůči citovaným publikacím. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	19

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – výzkum má dvě úrovně: (1) diagnostickou, s použitím sebehodnotících dotazníků pro klienty terapeutických komunit, (2) v logické a metodologické návaznosti úroveň hodnotící komplikace v léčbě pomocí dotazníku pro terapeuty. Použité metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, v rámci oboru jsou poprvé použity a ukazují se jako přínosné. I když základní design byl zadán jako pilotní studie (předvýzkum) velkého výzkumu Kliniky adiktologie grantovaného GAČR, autorka práce vyvinula velkou iniciativu v získání přesných hodnotících metod některých dotazníků a provedla i jejich kritickou analýzu, což lze ocenit jako metodologický přínos. (16-20).</p>	<p>20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky jsou prezentovány precizně a srozumitelně a jeví se jako platné v rámci použité metodologie. Díky autorčině pečlivosti se v práci jako jistý „by product“ objevují ještě dva trsy samostatných výstupů diagnostických a metodologických. Interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných zkreslení a alternativních vysvětlení. Výsledky jsou v práci diskutovány v širším klinickém i výzkumném kontextu a dokládají přínos práce k rozvoji vědomostí i k aplikaci zvolených metod. S vědomím omezenosti svého výzkumu činí autorka smysluplná doporučení pro další výzkum a předpokládá i možné využití svých výsledků v klinické oblasti. Jako jediný stín v oblasti prezentace a interpretace vnímám autorčiny poněkud složité a neúsporné výrazové prostředky, jakož i skutečnost, že její pečlivost a snaha nic neopomenout občas vede k slabšímu rozlišování podstatného a nepodstatného – což je ovšem pouze můj osobní postoj na základě mé autorské zkušenosti. (24-30).</p>	<p>29</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou ošetřeny příkladným způsobem (viz oddíl 10.4.). Autorka již design výzkumu koncipovala tak, aby minimalizovala možné etické problémy na úrovni sběru dat i na úrovni jejich vyhodnocování. Brala přitom v potaz i zájmy pracovišť, kde sběr dat probíhal a zajištění možnosti pokračování výzkumu v tomto směru (9-10).</p>	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je v ČR průkopnická a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společensko-odborným problémem s nemalým klinickým dopadem a její závěry, i když jde „jenom“ o pilotní studii, mají značný dopad na další výzkum i klinickou praxi. Práce je napsána na vyspělé akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15</p>
		<p>98</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Diplomová práce kolegyně Rubášové dosahuje úrovně disertační doktorské práce. Autorka již složila přijímací zkoušky do doktorandského studia adiktologie a svou schopnost vědecké práce bude jistě dále uplatňovat a rozvíjet. Výsledky jejího výzkumu si zaslouží publikaci – společně (a ve spolupráci s dalšími členy výzkumného týmu projektu GAČR) jsme již zpracovali a zadali dva články do odborného tisku a v práci je ještě materiál na 1-2 dílčí publikační výstupy. Pro mne osobně – vzhledem k mým odborným zájmům v oblasti duálních diagnóz a léčby závislostí v terapeutických komunitách – je práce kolegyně Rubášové velmi důležitá a podnětná, přínosná, řekl bych, spíše smyslu varování a výzvy, protože definuje ADHD jako závažný problém, jímž jsme se zatím v těchto oblastech nezabývali.	
Doplňující otázky k obhajobě	1. 2.	
Body celkem	98/ max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	26.8.2014	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56

