

POSUDEK OPONENTA NA DPLOMOVOU PRÁCI

Autor práce: Jaroslava Stýblová
Název práce: Reliabilita DNS testů v klinické praxi
Rok obhajoby: 2014
Oponent diplomové práce: Mgr. Júlia Demeková

Popis práce

Autorka překládá svoji rešeršně - výzkumnou práci, která je ve svém záměru pilotní studií. Ta má za cíl zhodnotit reliabilitu testů z konceptu DNS prováděných zkušenými fyzioterapeuty. Kladně hodnotím originalitu tématu, taky přínos práce pro fyzioterapeuty pracující s DNS metodou.

Práce je popisovaná na 47 stranách, referenční seznam je na 7 stranách, na 24 stranách je umístěná příloha. Na volných listech autorka doplnila ještě abstrakt v českém a anglickém jazyce a Erratu.

Stavba práce

Práce má svoji teoretickou část - pojednávají o ní kapitoly 2-6, taky praktickou část, kdy kolegyně popisuje zejména metodiku a statistické zpracování hodnocení testů.

2 kapitola pojednává o vývojové kineziologii, která je podkladem metody DNS. Informace, zejména v oddílech 2.2 - 2.4, jsou hodně povrchní a všeobecně známe. Očekávala bych podrobnější a literaturou či výzkumy podložené poznatky, např. o pohybu kloubních ploch, o směru tahu svalů (pro oddíl 2.3), o biomechanických aspektech centrovaného postavení v kloubu (pro oddíl 2.4).

3 kapitola skýtá informace o základech DNS, nejrozsáhlejším oddílem je oddíl 3.4, který se věnuje popisu jednotlivých testovacích pozic, jak u nich vychází polohu, způsob provedení testu, popis fyziologických znaku, stejně jako projevy insuficience. **Dle které publikace a od kterého autora tenhle popis pochází?** Testy 6 a 8 mají stejný nadpis, vhodné by bylo pro čtenáře tyhle testy rozlišit názvem polohy, doplnit obrázkem.

Kapitola 4, hodně ve zkratce a stručně popisuje varianty pohybových stereotypů, stejně jako v 2 kapitole, i nyní bych očekávala informace s hlubším vhladem do problematiky. Odstavec 5 na straně 22 je vytrhnut z kontextu, nenavazuje na text k problematice z DNS metody.

Kapitola 5 popisuje různé druhy testů užívaných v klinické rehabilitaci. Jsou tam testy hodnotící možnosti pádů, testy k posouzení bolesti, k posouzení odvíjení chodidla ve stoje a při chůzi, taky s využitím přístrojové techniky k reparaci. **Když je nosným tématem práce reliabilita testů, proč tedy nejsou i tyto testy zhodnocené i z hlediska jejich reliability?**

6 kapitola řeší ohledy na reliabilitu ve výzkumech, jsou popsány některé její formy, v 2. oddílu kapitoly autorka rozvádí podrobnější informace o tom, jak se užívá koeficient Kappa, vhodně doplňuje vysvětlování příkladem.

Cíl a jedna hypotéza (v nulové i alternativní formě) jsou náplní 7 kapitoly.

8 a 9 kapitola klidně můžou být zahrnuty pouze do jediné kapitoly – i informace o statistice a její užití patří do metodiky výzkumu. Když je to ale nová kapitola, tak by měla být na nové stránce v práci.

Výsledky výzkum jsou umístěny nejvíce ve psaném textu, pro přehlednost výsledků chybí tabulky, tab. (5-8) jsou překvapivě uloženy v přílohách. Dlouhé zkratky používány v textu, i když jsou vždy v závorce vysvětleny, vytváří nepřehlednost v tom nejdůležitějším údaji, a to který segment nebo pohyb byl v tom kterém testu hodnocen.

Až diskuze více objasňuje výsledky výzkumu, tady je autorka rozdělila do dvou částí, na testy s nízkou a vysokou procentní shodou. Na závěr autorka ještě pojednává o rozdílu ve shodě u probandů bez a s obtížemi. Výsledky jsou zajímavé, zde již uchopitelně zpracovány a podány. Velice kladně hodnotím vytvoření nového formuláře pro testování postury testy DNS.

Citace a práce s literaturou

Autorka ve své práci pracuje se 61 citacemi, kdy jenom 10 citací je mladších 5 let, dalších 22 citací je v rozmezí do 10 let, poloviny citací je starší 10 let. Přibližně 50% literatury je od zahraničních autorů. Referenční seznam je obohacen o 4 internetové zdroje.

Autorce chybí v referenčním seznamu odkazy na 6 citací (Dylevský,2007; Dvořák, 2005; Lewit, 2000 a 2003; Cordo a Nascher,1982; Vojta, 1997) a jeden internetový odkaz (str. 27).

Naopak 2 citace a 1 z internetových zdrojů jsem ale nenašla v textu (4. Odkaz na internetový zdroj a Feinstein a Cicchetti, 1990; Kráčmár, 2002).

V citacích v textu se opakovaně vyskytovala chyba u citace od dvou autorů, kde namísto spojky autorka užívá nesprávně středník (např. na straně 9, 10, 11, 12, 13, 22, 24,...). U citací od tří a více autorů v textu není potřebné psát všechny jména – dostačující je první autor s výrazem et. al. a rokem vydání. V textu citovaném od autora přímo uváděného, stačí za jménem v závorce pouze rok (např. dle Panjabihho (1992) – str. 11., 13,...).

V případě užití přímé citace v textu by měla být v závorce za rokem vydání publikace i strana, kde se citovaný text vyskytuje (str. 13).

Odkaz Janda, 1982 (str. 22) má v RS rok vydání 1984. Odkaz na Petrie a Sabin v RS nemá rok vydání. Celkově tato stránka práce pro její nedostatečné zpracování snižuje úroveň práce.

Formální náležitosti

Grafická stránka práce je na úrovni, členění práce je přehledné, neshledala jsem závažné stylistické nedostatky (jenom občasné překlipy, chybějící mezery a čárky, změna řádkování – str. 21). Malý nedostatkem v úpravě textu je chybějící oddělování předložek, spojek, zkratk na konci řádků, které již patří do řádků následujících, a to v celém textu. Při odkazech na přílohu je dobré odkazovat přímo na číslo přílohy, pokud ta je očíslována, popř. udat číslo strany (str. 38, 41). Zkratka ADL – je používána pro Activity of Daily Living.

Pro lepší názornost i zpestření práce bych uvítala obrazovou přílohu, nebo obrázky v textu, tykající se např. testovaných pozic.

Využitelnost

Autorka svou práci přináší možnost uchopit testy DNS do více vědecké úrovně, což by mohlo vést k jejich validizaci při užívání i v jiných výzkumných záměrech. Reliabilita v testech se autorce povedla dokázat. Proto výzkumnou část v rámci přínosu hodnotím velice kladně. Cíl práce se tedy autorce podařilo splnit.

Závěr

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, hodnotím ji jako přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1.) Jak se dá vysvětlit korelát mezi koeficientem kapp a hodnocením reliability jako shody pozorovatelů?
- 2.) Který test celkově (ne jeden znak z testu) se stal nejmíň reliabilním testem?
- 3.) Jak si myslíte, že by mohl dopadnou výzkum, kdyby hodnotiteli těchto znaků by byli čerství absolventi VŠ v oboru rehabilitace, anebo hodnotitelé, kteří se z DNS nikdy nesetkali?

Datum 22.5.2014

Mgr. Júlia Demeková
Oponent diplomové práce

