



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Angelo??Scarano

Autor/autorka práce: Martina Brtvová
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Ježíš, světlo světa, otvírá oči slepému (Jan 9)
Vedoucí práce: Jaroslav??Brož
Rozsah práce: 67 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Tato diplomová práce překvapí čtenáře určitou svěžestí, osobním přístupem, čtivostí, aktualizačními sondami. Vášnivě zaujetí je patrné snad z každé stránky, především z prvních dvou kapitol (struktura a výklad 9. kapitoly). Autorka nepodlehla pokušení nechat se svázat jinou studií na dané téma v češtině, od Dominika Opatrného („Ježíš – světlo slepých“). Velmi zajímavé a poněkud netradiční jsou i některé otázky nad textem, prozrazující hluboké zanícení autorky.

Uvedená přednost, velmi výrazný osobní přístup a zaujetí, se však stává i určitou slabinou. Proč nebyla častější konfrontace s osvědčenými komentáři (Schnackenburg, Moloney, Brown)? Snaha o vlastní zpracování tak někdy sklouzává i do pouhého převyprávění. Dále visí určitý otazník nad metodou práce: v úvodu se píše, že se bude postupovat podle historicko-kritické metody (s. 7). Je tomu skutečně tak?

Protože se jedná o práci exegetickou, jistě nemohlo být na škodu častěji odkazovat na řecký text. Určité rozpaky pak vzbudily poslední dvě kapitoly (kap. 3 a 4), zpracovány poněkud útržkovitě a heslovitě: chyběl snad potřebný čas k doladění a zakomponování předložených informací do uceleného textu?

Přes tyto výhrady a otázky považuji tuto práci za podnětnou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Viz výše.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9.6.2014

Podpis: