

POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI „FITNESS CENTRUM JAKO NÁPLŇ VOLNÉHO ČASU – SROVNÁVACÍ VÝZKUM MEZI KLIENTY V PRAZE A FRANKFURTU NAD MOHANEM“

Jedná se přepracovanou verzi diplomové práce zabývající se návštěvníky fitness center v Praze a ve Frankfurtu s cílem zjistit, zda mají návštěvníci podobnou pozici v rámci sociálního prostoru a zda mají podobný habitus. Základem přitom má být teorie Pierra Bourdieu a jeho pojetí habitu. **Původní verzi diplomové práce nedoporučil k obhajobě ani vedoucí, ani oponent, je proto opravdu překvapivé, že autorka odevzdává práci, která je z velké části totožná a nereaguje na připomínky.**

- **Úvod byl lehce přeformulovaný**
- **Strany 8-19 (sekce 2.1) bez jakékoliv změny.**
 - Připomínka, že ačkoliv byl za teoretický rámec vybrán Bourdieu, autorka se k němu dostává až na straně 19 poté, co představí celou řadu přístupů, u kterých není jasné, jak se k habitu a Bourdieumu vztahují, nebyla nijak zohledněna. I v nové verzi se čtenář dočte informace o činkách, saunách, vířivkách a kulturistice bez jakékoliv souvislosti.
- **Klíčová teoretická část popisují přístup P. Bourdieu byl rozpracován minimálně**
 - Úvod k Bourdieovu konceptu – beze změny
 - Část 2.2.1 Habitus
 - V úvodním odstavci připsány tři věty týkající se historického původu termínu habitus (*Termín habitus Termín habitus však použil už ve středověku Tomáš Akvinský jako překlad pro Aristotelův pojem hexis ve svém díle Summa theologiae. (Fröhlich, a další, 2009) Ve středověku habitus jako překlad pojmu hexis znamenal zvyk nebo dispozici. (Fröhlich, a další, 2009) Pro Bourdieuhobylí při konstrukci významu habitusu inspirací především Erwin Panofsky a Erving Goffman. (Fröhlich, a další, 2009)*)
 - V druhém odstavci připsána 1 věta (*Habitus jinými slovy určuje, jakým způsobem člověk v určitých situacích jedná*)
 - Část 2.2.2. Sociální prostor
 - Původně 1 odstavec rozdělen do 3 odstavců, připsána 1 věta bez větších souvislostí (*Je určitě na místě zmínit, že analýzu Bourdieu prováděl na sociálním prostoru zastoupeném převážně muži. Své výzkumy totiž prováděl v době, kdy pozice žen v sociálním prostoru byla odvozována od pozice jejich manželů. (Fröhlich, a další, 2009)).*)
 - Část 2.2.3 Kapitál
 - Původně 1 odstavec rozdělen do 2, připsány 2 věty (viz konec 1. odstavce)

- **Volný čas – první část bez jakékoliv změny, pak vsunuty 3 strany s popisem dat ISSP bez jakékoliv souvislosti**
 - o Sekce 2.3.1 – bez jakékoliv změny
 - o Zásadnější změna – vsunuty 3 strany s grafy z dat ISSP 2007, aniž by bylo jasné, jak se to týká zbytku DP, na těchto stranách se zničehonic dozvíme o kutilství, vyšívání, poslechu hudby atd. Rovněž se dozvíme, že ačkoliv „se poslechu hudby v Německu věnuje o 20 % víc respondentů než v České republice“ (str. 28), „žádná volnočasová aktivita, na kterou se výzkumníci ptali, není výrazně oblíbenější v jedné nebo druhé zemi“ (str. 30).

- **EMPIRICKÁ ČÁST – ANALÝZA PODOBNOSTÍ**
 - o **Metodologie – minimální změny**
 - o Úvodní odstavec je rozšířen o snahu vysvětlit, proč je v textu informace o městech. Zdůvodněním je, že je potřeba mít představu, v jakém prostředí respondenti žijí, protože je rozdíl, zda respondenti navštěvují fitness centra ve městě či malé obci! V empirické části se ale srovnávají dvě velká města!!! V DP o fitness centrech by bylo možné očekávat kontextové charakteristiky města, které jsou podstatné pro jejich využívání. Bylo by například zajímavé, kolik je ve městech zeleně, venkovních sportovišť, jaká je hustota fitness center atd., místo toho se opět dozvíme informace, které nelze s tématem spojit ani při hodně rozvinuté fantazii. První část empirické části totiž téměř nezměnila a i v této verzi se – bez ohledu na připomínky z předchozích posudků – dozvíme jaká je zeměpisná šířka a délka měst, kde je nejvyšší nadmořský bod a že je v Praze o 1 stupeň C více než ve volné krajině!!! Přečteme si i to, že Prahu v 6. století osídlili Slované (možná mají v genech jiný vztah k fitness centrům), v 9. století se stala sídlem Přemyslovců (vyvraždění Slavníkovců naznačuje inklinaci k bojovým sportům?) a v 18. století byla spojena čtyři pražská města v jedno (oblíba kolektivních sportů?). Dále zjistíme, že i ve Frankfurtu se střídají čtyři roční období jako v Praze (!!!!), počátky osídlování spadají do období starověkého Říma, ale první zmínka je až v 8. století. Na to, že to nemá v textu co dělat, přitom upozornil vedoucí i oponent!
 - o V popisu fitness center se mi nepodařilo najít žádnou změnu, zaměření na rozdílnou klientelu z hlediska sociálního statusu, cenová dostupnost fitness center však velmi pravděpodobně ovlivňuje výsledky, opět už se to objevilo v minulých posudcích, avšak bez zjevného efektu.
 - o Kromě toho, že k úvodnímu odstavci bylo připsáno několik vět, se v sekcích 3.1-3.3. změnila jen hypotézy. Přitom 6 hypotéz bylo vymazáno a nově formulována byla hypotéza, že návštěvníci budou převážně z nemanuálních profesí. Ač je to hypotéza nosná, není nijak zdůvodněná a v teoretické části nebyla jasně diskutována. Obecně platí, že hypotézy jsou spíš náhodné bez bližší souvislosti s teoretickou částí.

- **Sekce 3.4. Interpretace dat** – jedná se o jedinou část, která je přepracovaná, při bližším čtení je však patrné, že se **jedná o změny kosmetické pomocí metody „cut and paste“**. Zatímco v předchozí verzi byly rozděleny výsledky za Prahu a Frankfurt, v současné verzi jsou výsledky z obou měst prezentovány současně. Další změnou je, že motivace k chození do fitness center je prezentována i zvlášť za muže a ženy. Statistická významnost a vztahy mezi proměnnými však opět nejsou testovány. Opět se bez jakékoliv logiky uprostřed interpretací objevuje popis německého vzdělávacího systému. A opět chybí jakákoliv návaznost mezi teorií P. Bourdieu a empirickou částí. I v jednoduchých procentech jsou pak zjevné chyby. Například podle grafu 3 bylo v Praze jen 1 procento návštěvníků ve fitness centrech ve věku 41 a více, podle grafu 4 to však je 11 procent. Vzhledem k velikosti sloupců a dopočtu do 100 procent to není jen překlep.

Vzhledem k negativním posudkům na první verzi diplomové práce považuji za velmi překvapivé, že autorka odevzdala text, který je z velké část zcela totožný a který z velké části ignoruje připomínky, které dostala.

**VZHLEDEM K TOMU, ŽE TEXT BYL PŘEPRACOVÁN JEN MINIMÁLNĚ,
PRÁCI NEDOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.**

Dana Hamplová, 16.5.2014