

Posudek na diplomovou práci „Katalog obratlovčí fauny z pleistocenních lokalit na území Prahy“

Autorka diplomové práce: Bc. Tereza Havlová

Diplomová práce „Katalog obratlovčí fauny z pleistocenních lokalit na území Prahy“ byla zhotovena na základě požadavku paleontologického oddělení Přírodovědeckého muzea Národního muzea, jako pomůcka pro katalogizační a inventarizační práce.

Diplomová práce „Katalog obratlovčí fauny z pleistocenních lokalit na území Prahy“ má rozsah 106 stran textu se 140 obrázky v textu, 2 tabulkami v textu a Abecedním rejstříkem lokalit a Abecedním rejstříkem taxonů v příloze. Zvláštní přílohou je CD se seznamem nálezů obratlovčí fauny z pleistocenních lokalit na území Prahy. Práce je členěna do 10 základních kapitol, jejich další rozčlenění na podkapitoly usnadňuje orientaci a plně odpovídá potřebám práce. Obrázky v textu se vztahují zejména ke kapitole 7 (Katalog lokalit) a mají v zásadě dvojí charakter, jednak mapky, které znázorňují geografickou pozici lokality v rámci Prahy, a jednak dokumentační fotografie, které ukazují současný (případně také původní) stav lokality.

V kapitole „Úvod“ je popsáno zadání práce a sjednocení informací o pražských pleistocenních lokalitách, s cílem vytvořit katalog těchto lokalit. Zadání tak, jak je popsáno, ne zcela koresponduje s názvem diplomové práce. Pro potřeby práce samotné bylo třeba katalog obratlovčí fauny vytvořit a na jeho základě teprve začít pracovat na samotném katalogu lokalit. Do katalogu byly zahrnuty všechny lokality z území Prahy s obsahem pleistocenní obratlovčí fauny ve shodě s požadavky zadavatele. V závěru kapitoly autorka předkládá charakteristiky, které budou náplní jednotlivých lokalitních katalogových karet.

Druhá kapitola shrnuje stručně, ale výstižně a dostatečně vyčerpávajícím způsobem historii výzkumu kvartérních lokalit na území Prahy. Lze vytknout pouze několik ojedinělých opomenutí při použití citace v textu (např. viz str. 4, 1. odstavce – „.... zmiňuje Zázvorka (1949)“), kdy je třeba uvést autora práce a rok, nikoli pouze rok - správná citace (Klika 1949) a v případě dvou autorů je třeba uvést oba autory (viz např. str. 5 poslední řádek – „.... věnoval Diedrich (2007, 2009) ve spolupráci se Žákem (2006). – správně (Diedrich, Žák 2006)). Materiál a metody jsou popsány ve třetí kapitole. Základ práce tvoří soubor čítající 2 161 celých kostí a zubů nebo jejich fragmentů. Poslední odstavce vysvětlují, co konkrétně bude katalogový list obsahovat za informace, jak a kde tyto informace zjistit, případně možné důvody jejich absence v katalogovém listu. Stojí za zvážení, zda kromě dobové a odborné literatury, katastrálních map, polních náčrtů a muzejních karet není vhodným zdrojem relevantních informací také archiv paleontologického oddělení Národního muzea, což by ale jistě přesahovalo časový rámec vymezený na zpracování diplomové práce takového rozsahu.

Taxonomie není stěžejní částí diplomové práce, přestože jejím základem je seznam taxonů obratlovců, konkrétně savců. V kapitole 4 je zpracovaná velice stručně. Chybí zde citovaná literatura použitá k dohledání synonym, jsou zde uvedeny pouze použité internetové databáze. Nicméně pro potřeby této práce je dostačující.

Kapitoly 5 – Geologie a 6 – Stratigrafie kvartéru jsou přehledně zpracované. Dokazují, že má autorka přehled o současném stavu znalostí.

Nejzásadnější kapitolou diplomové práce je kapitola 7 - Katalog lokalit. Zde jsou přehledně zpracována všechna známá nálezová místa a jsou přehledně zařazeny také nálezy, u nichž neznáme konkrétní lokaci, pouze širší oblast, kde k nálezu došlo. Jednotlivé lokality jsou řazeny přehledně podle geografické příslušnosti k městským obvodům. Bylo by dobré, aby pokud je lokalita známá pod více názvy, byly uvedeny všechny již v záhlaví vedle čísla lokality, nikoli až v textu při popisu lokality (např. P05-16 Klamovka, také cihelna Klamovka, Hlaváčkova cihelna, dále P06-07; P08-03; aj.), i když jsou uvedeny vždy všechny názvy přehledně v příloze „Abecední seznam lokalit“. Autorka nerozlišuje mezi popisem lokality a nálezovými okolnostmi. Dále není jednotná tabulka nalezené fauny, u některých lokalit je s hlavičkou, u jiných bez hlavičky. Také mapky geografické pozice by měly být podrobnější, ne pouze orientační.

Seznam literatury odpovídá zpracovávané problematice, svědčí o tom, že se autorka snažila získat maximum informací z různých pramenů. Je sestaven pečlivě. Citování zdrojů v textu je až na výše zmíněné výjimky řádné.

Na přiloženém CD v seznamu fauny z pleistocenních lokalit na území Prahy je zařazeno 2 403 nálezů, u některých chybí údaj o popisu nálezu (jedná se o zub, kost – jakou?). Na řádcích 928 – 942 chybí údaj o instituci, v níž jsou nálezy uloženy.

Práce je zpracována pečlivě, ale autorce lze přesto vytknout snad jen častější překlepy a gramatické nedostatky, které pravděpodobně vznikaly postupným opravováním, kopírováním a přepisováním textu. Formulačně a terminologicky je však práce v pořádku.

Závěrem lze konstatovat, že diplomová práce zcela splnila zadání a katalog pleistocenních lokalit na území Prahy bude velice cenným pomocníkem při pořádání sbírek nejen v Chlupáčově muzeu historie Země a paleontologickém oddělení Národního muzea, ale také případných dalších – školních, nebo sbírek regionálních muzeí v okolí Prahy. Přes zmíněné výhrady bych práci hodnotila jako výbornou.

Praha, 23. 5. 2014


RNDr. Eva Kadlecová