

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 9. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: Janečková Pavlína

Název závěrečné práce: Potřeba spánku u všeobecných sester

Jazyk závěrečné práce: český

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: Mgr. Jana Marsová

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: Všeobecná sestra

Obor studia: Všeobecná sestra

Forma studia: prezenční

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Mgr. Jana Vyskočilová

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: prof. MUDr. Svatopluk Adámek, CSc., III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

prof. MUDr. Svatopluk Adámek, CSc., III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

MUDr. Petr Sucharda, CSc., III. interní klinika – klinika endokrinologie a metabolismu 1. LF UK a VFN

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. et Ing. Klára Burišková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Monika Hošťálková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

PhDr. Alena Mellanová, CSc., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Miluše Kulhavá, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Vendula Pírková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

8

8

Počet všech členů komise_____, počet přítomných členů komise_____

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu bakalářské práce. Oponentka práce při obhajobě nebyla přítomna. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. Vendula Pírková. Posudek oponentky přečetla Mgr. Veronika DiCara. Vedoucí bakalářské práce ve vypracovaném posudku k bakalářské práci nepoložila studentce žádné otázky. Studentka odpovídala na dotazy a připomínky v posudku oponentky. V první otázce se oponentka dotazuje na nevhodně

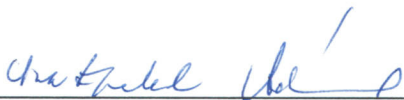
položenu otázku „dokázala byste vysvětlit pojem spánková hygiena?“ s možností uzavřené odpovědi ANO/NE. MUDr. Petr Sucharda, CSc. namítá, že je to navádějící otázka. Studentka souhlasí s nevhodnou formulací. Mgr. Jana Heczková se dotazuje, jakým způsobem probíhal výběr respondentů. Studentka odpovídá velmi obecně. Mgr. Jana Heczková namítá, že tímto způsobem nelze uvažovat o metodě výběru respondentů. Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení bakalářské práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

V Praze dne 9. 6. 2015

prof. MUDr. Svatopluk Adámek, CSc.



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu