

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Lucie Dostálová
Téma práce:	Příjmy a výdaje rozpočtu Evropské unie
Rozsah práce:	60 str.
Datum předání práce oponentovi:	1.8.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma z oblasti rozpočtového práva, zaměřené na rozpočet EU může přinést nový pohled na problematiku veřejných financí a z tohoto důvodu je možné volbu tématu ocenit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V práci se jedná o zpracování problematiky ekonomicko-právní, kdy je třeba při hodnocení právní úpravy zohlednit i ekonomickou podstatu problému. Jde o problematiku, která není obsažena v jedné právní normě. Domnívám se, že by mělo v práci jít také o zařazení problematiky do kontextu evropského práva ve vztahu k právu finančnímu apod., což však v práci chybí. Metody použité pro zpracování jsou pro diplomovou práci jen zčásti odpovídající.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna formálně do kapitol (6), které se dále vnitřně člení. Jednotlivé části jsou rozsahově dosti odlišné. Práce je doplněna úvodem a závěrem.

4. Vyjádření k práci

Po stručném úvodu se diplomantka věnuje obecnému vymezení podstaty rozpočtu a jeho funkcí, fiskální politice ve vztahu k rozpočtové politice a pojmu rozpočtového práva. Jde o popisnou část, obsahující řadu nepřesností ve formulacích, které často nedávají smysl. Další část práce je věnovaná rozpočtu EU. Po stručném historickém exkurzu a popisu některých pramenů rozpočtu EU se diplomantka věnuje rozpočtovým zásadám. Některými zásadami se zabývá více, jiné jen stručně popisuje. Používá formulace, které nejsou zcela srozumitelné – např. na str. 22 uvádí „od roku 1960 byla měnovou jednotkou zlatá parita“ - autorka by tuto formulaci měla upřesnit a vysvětlit. Na str. 23 uvádí, jako příklad toho co může Komise přijímat do rozpočtu - nadace – opět by bylo třeba vysvětlit, co tím autorka myslela – založené nadace, majetek nadace, dary či co jiného? Kapitoly 5 a 6 mohly být spojeny do jedné, ve které by se porovnálo více to, co bylo součástí finančního rámce předchozího a současného a vymezilo se i to, co se finančním rámcem rozumí. Práce nemá výrazné těžiště ani nelze nalézt výraznou část teoretickou a část aplikační. V práci zcela chybí vlastní názory diplomantky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Soustředění otázek spojených s příjmovou a výdajovou stránkou rozpočtu EU lze s určitými výhradami považovat za splnění základního cíle práce, který si diplomantka položila.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu	Práce byla též zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že nebyla nalezena shoda s jinou prací.
Logická stavba práce	Práce je zcela popisná – monitoruje stav a možnosti financování EU, zcela postrádá odůvodněná teoretická východiska.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila pro zpracování omezeně tištěné zdroje tuzemské i řadu internetových zdrojů (zejména v podobě odkazů na evropské normy) – zdroje řádně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce vychází z české odborné literatury, rozboru textu evropských dokumentů, opírá se o důvodové zprávy návrhů právních úprav. Práce z oboru práva by však měla zahrnout i odkazy na některé judikáty, více se zaměřit na právní otázky spojené s pojmem rozpočtu EU a s problematikou finančních rámců, což se v práci neobjevuje.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Do práce jsou zařazeny některé tabulky a grafy, ale jejich kvalita není dobrá – některé nejsou srozumitelné, některé jsou nečitelné – komentář a zdroje, ze kterých autorka vychází, na řadě míst chybí.
Jazyková a stylistická úroveň	Po formální stránce je v práci řada překlepů, vynechaných písmem (např. str. 3,11,13,24 atd.) a nejasných formulací.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce je zaměřena na zajímavou problematiku, jejíž teoretický záběr je široký. V práci však postrádám vlastní úvahy, závěry a doporučení diplomantky. Bylo by vhodné zamyslet se např. nad otázkou právní povahy finančních rámců, členění výdajů a právního rozlišení pojmů. Na str. 6 je obsažena formulace vedoucí k ztotožnění pojmu státního rozpočtu a rozpočtového výhledu. Diplomantka měla vysvětlit, zda je v právním pojetí možné najít shodu v těchto pojmech či naopak jde o pojmy rozdílné a v čem rozdíly spočívají, či se zaměřit na otázku významu tzv. evropského semestru pro rozpočet EU a na aktuální otázky přípravy a realizace nového rozpočtového období.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Práci nedoporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Nevyhověla

V Praze dne 26. 8. 2014

Prof. JUDr. Hana Marková, CSc.
oponentka diplomové práce