

Oponentský posudek diplomové práce

Diplomová práce: **Vývoj Souborného katalogu ČR, základní problémové okruhy a varianty jejich řešení**

Diplomant: Bc. Iveta Lodrová

Konzultant: PhDr. Radka Římanová

Vedoucí práce: PhDr. Hana Landová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Cíl práce:

Cituji – s. 9: „Předmětem práce není historický vývoj SK ČR, ale jeho aktuální problémy. Cílem práce bylo pojmenování základních problémových okruhů SK ČR, jejich analýza a návrhy řešení problémů v souvislosti s porovnáním s relevantními zahraničními vzory souborných katalogů“.

Splnění cíle práce:

Cíl práce byl z větší části splněn. Z práce není zřejmé, jakým způsobem se diplomantka dobrala k definování tzv. problémových okruhů. Název práce „Vývoj souborného katalogu“ je mírně zavádějící vzhledem k tomu, že studentka neměla v plánu traktovat historický vývoj.

Metodologie

Diplomantka v práci využila zejména analýzu primárních informačních zdrojů týkajících se souborných katalogů zahraničních i tuzemských. Zdroje jsou korektně citovány. Pro zpřesnění svých tezí využila též polostrukturovaného rozhovoru.

Hodnocení práce

Z metodologického hlediska je sepsání práce diskutabilní. Studentka uvádí na s. 61, že provedla kvalitativní výzkum. Ovšem kvalitativní výzkumem myslí jeden jediný polostrukturovaný rozhovor se zástupkyní SK ČR. To je pro diplomovou práci poměrně nedostatečné. Dále není zřejmé, jakým způsobem s konzultantkou práce definovala tzv. problémové okruhy. Z popisu jednotlivých souborných katalogů tyto problémové okruhy dle názoru oponentky nijak nevyplývají.

Naopak základním problémem, který není v práci nastíněn, je problém uživatelské základny souborných katalogů a jejich efektivita provozu vzhledem k uživatelské základně. Základním problémem dle názoru oponentky je v současnosti to, k čemu se vlastně SK centralizovaného typu budují a zda je potřeba je budovat. Svým způsobem se tento problém odráží např. v chybějící koncepci rozvoje SK, v roli SK ČR v centrálním indexu CPK. Nebylo by možné nahradit centralizovaný SK virtuálním? Pokud ne, proč? Tyto otázky jsou zásadní a v podstatě v práci nezodpovězené. Je zřejmé, že koncovými uživateli SK nejsou jednotlivci, ale knihovny. Oponentka se domnívá, že práce nepřináší výrazně nové informace k tématu souborných katalogů, téma a jeho aktuálnost mohlo být lépe uchopeno a zpracováno do větší hloubky. Práce má převážně popisný charakter.

Terminologicky nedoporučuji v českém jazyce používat termín „materiál“ pro dokument – např. s. 15.

Na s. 17 je uvedeno, že COPAC využívá MARC 21, na s. 19 –UKMARC.

Stylistická úprava práce

Chybné formulace (příklady):

- s. 15 – zjištění duplikací záznamů – duplikátů?
- s. 16 – bibliografických záznamů na stejné dokumenty – bibliografických záznamů stejných dokumentů
- s. 20 – celá věta Ad a) Řešenou otázkou – není srozumitelná.
- studentka uvádí chybně u některých osob akademické tituly

Práce je vcelku čtivá, neobsahuje pravopisné chyby.

Formální úprava práce

Formálně je práce hezky upravena. Obrázky a tabulky na s. 13, 14 a 38, 39 doporučuji spíše vkládat do příloh.

Doporučení k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

Otázky k obhajobě

Jaký je rozdíl mezi sdílenou a kooperativní katalogizací?

Jaké poslání mají centralizované souborné katalogy pro daný národ či stát a jaké další typy souborných katalogů znáte? V čem tkví jedinečnost centralizovaného souborného katalogu oproti např. virtuálním SK?

V Praze, 26.8. 2014

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	20 (z možných 40)
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	10 (z možných 20)
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	20 (z možných 20)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	15 (z možných 15)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 (z možných 5)
CELKEM		70 bodů