

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Monika Pánková**

Název DP: **Nadaný žák v současné škole**

Datum posudku: 15.7. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<u>C</u>	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	<u>C</u>	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<u>C</u>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	<u>C</u>	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce řeší aktuální a vcelku podnětné téma. Cíl celé diplomové práce je autorkou dosti obecně a jednoduše formulován a to následně limituje řešení celé práce. Práce je celkem logicky strukturována. Výběr zvolených témat v kontextu řešení celé práce je celkem dobrý, ale jedná se v převážně o kompilaci a deskripci, bez následné kritické analýzy poznatků a bez vlastních hodnotících soudů autorky. K problematice nadání a vzdělávání nadaných pracuje diplomantka s relevantní odbornou literaturou a dalšími aktuálními zdroji informací. Autorka však nehledá také zdroje, které se věnují mapování názorů veřejnosti, rodičů na problematiku nadaných a vzdělávání nadaných u nás. Teoretická a praktická část diplomové práce tak není příliš obsahově propojena. Teoretická část postrádá shrnutí významných poznatků a myšlenek pro následné srovnání s výsledky výzkumného šetření.

Za problematickou oblast považuji především cíle a koncepci praktické části. Jádro problému vidím v pojetí a zaměření celého dotazníkového šetření. Z hlediska metodologie bych doporučila zároveň využít metody polostrukturovaného rozhovoru s cílem zpřesnit a doplnit získaná data. V závěru práce postrádám shrnutí klíčových poznatků a myšlenek, jež vyplývají z řešení diplomové práce jako celku. Je škoda, že autorka nevyužila k tvorbě diplomové práce pravidelné konzultace.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Za problematickou považuji praktickou část diplomové práce, především zacílení a konstrukci dotazníku. Domnívám se, že autorka nevytěžila pro přípravu dotazníku dostatečně znalosti z oblasti metodologie pedagogického výzkumu. Dotazník není vhodně zacílen, je zbytečně rozsáhlý, dále se domnívám, že formulace mnoha položek dotazníku jsou nevhodně formulované, nejdou po zjišťování podstatných jevů. Většina otázek je uzavřených, požadují pouze odpověď na jednoduché škále a tím limitují možnosti respondentů k vyjádření. Lze ocenit velikost vzorku respondentů a množství dat, které autorka zpracovávala. Výhrady mám k metodě distribuce dotazníku a tím k náhodnému výběru respondentů, bez možnosti ovlivnit jejich strukturu a tak je limitována možnost získat relevantní data.

Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a doporučuji se při obhajobě zaměřit na následující podněty.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Vyjádřete, co bylo cílem a smyslem dotazníkového šetření a které důležité informace jste získala v kontextu naplnění cíle vaší diplomové práce? Co z výsledků lze smysluplně využít v pedagogické praxi?
- Co byste na základě vašich zjištění doporučila pro zkvalitnění pregraduální přípravy studentů učitelství v rozvoji znalostí a dovedností v oblasti práce s nadanými žáky v současné škole?

Doporučuji k obhajobě:**ANO****Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	--------------	------------

Podpis:**Nataša Mazáčová**