

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Autor práce: Bc. Jánská Anna

Název práce: Vliv fyzioterapie a AFO na prodloužení vertikalizace u pacientů s Duchenovou muskulární dystrofií

Rok obhajoby: 2014

Vedoucí diplomové práce: MUDr. Haberlová Jana, Ph.D.

Oponent práce: PaedDr. Irena Zounková, Ph.D.

Diplomová práce posluchačky 2. lékařské fakulty UK v Praze, následného magisterského studia oboru fyzioterapie Bc. Jánské Anny je zpracována na téma „**Vliv fyzioterapie a AFO na prodloužení vertikalizace u pacientů s Duchenovou muskulární dystrofií**“

Závažnost práce:

Duchenova muskulární dystrofie (DMD) je vzácné onemocnění. Dynamika tohoto onemocnění je progresivní, postupné změny ve svalové tkáni způsobí ztrátu jednotlivých funkcí pohybového aparátu, včetně základní lokomoční funkce – vertikalizace a chůze. Z výsledků zahraničních studií (Stevens, 2006, Kinali et al., 2007) používání ortotických pomůcek zpomalí progresi equinovarósního postavení nohy, v kombinaci s fyzioterapií oddálí ztrátu schopnosti samostatné chůze. Prodloužení období samostatné chůze má příznivý vliv na zpomalení vzniku skoliózy a kardiorespiračních komplikací, zvyšuje tím kvalitu života nemocných s DMD.

S jedinci s touto diagnózou pracuje fyzioterapeut ve své praxi ojediněle. Poznatky získané zpracováním tohoto tématu proto jistě přivítá.

Formální popis práce:

Práce byla dokončena v červenci 2014, čítá 108 stran, 65 citací literatury, z toho 44 cizojazyčných; citace jsou z článků odborných českých a zahraničních recenzovaných periodik, knih, z diplomových a bakalářských prací, z webových elektronických zdrojů. Z toho 19 titulů nejsou starší než 5 let, 20 titulů deseti let.

Obsahuje 20 názorných obrázků vložených v textu, 29 grafů a 5 tabulek v praktické části práce, 3 přílohy včetně edukačního CD pro rodiče.

Proporcionalita práce odpovídá požadavkům: práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Obsahuje 7 hlavních kapitol.

K obsahu práce nemá oponent připomínky, stanovené cíle (viz. str. 56) studentka splnila – rešeršní poznatky uvedla v kapitolách 1 Přehled poznatků o základním onemocnění, 2 Ortotická intervence, 3 Fyzioterapie, 4 Kontraktury a deformity, 5 Pohyb a zátěž.

Cíle a hypotézy jsou jasně stanoveny, kapitola 6 Metodika práce zpracována dle požadavků, zrovna tak kapitola 7 Výsledky práce, Souhrn výsledků.

Diskuze je vedena jak k teoretické, tak k praktické části práce, k jednotlivým stanoveným cílům a hypotézám. Její obsah svědčí o tom, že studentka pracovala samostatně, ověřila si získané teoretické poznatky praxí/prací s jedinci s DMD. Nechybí její vlastní názor i k výsledkům negativním, zamýšlí se nad jejich důvody, klade si otázky proč, nechybí ani kritika vlastního přičinění.

Závěr: oponent souhlasí s obsahem sdělení. Přesto v závěru postrádá výstižné zmínění toho, jaké informace pro odborníky a rodiče autorka zjistila, např. která ze cvičebních technik by měla být většinou součástí iLTV, pohybová aktivita ano či ne, lázeňské pobyty ano či ne, noční polohování ano či ne?, za jakých podmínek apod.

Referenční seznam je psán podle požadavků na diplomovou práci.

K formálnímu zpracování, jazykové úpravě má oponent tyto výhrady:

- Odstavce v textu na začátku následujících stran: 15, 16, 19, 23, 25, 28....
- Proč nejsou uvedeny čísla obrázků v textu?
- Nedokončené věty na str. 20, 47.
- Překlepy na str. 28, 29, 33, 42, 51, 59, 60, 89, 90, 93, 94...
- Nevhodnost příslovce „díky“ na str. 32, 37, 67, „tím pádem“ na str. 90.
- Nepřesné názvy na str. 37 např. Periferní neuromuskulární facilitace (PNF).
- Str. 40 nejasné sdělení – „ Pro více informací odkazuji na práce zaměřené přímo na tuto problematiku“ – odkaz na ně není uveden.

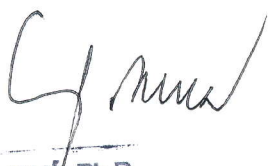
- Na str. 43, subkapitola 4. 1., poslední věta uvádí popis kontraktur, kontrakturou však není plantární flexe v kotníku, flexe v koleni, abdukce v kyčli, flexe v lokti a flexe v zápěstí.
- Nepřesnost vyjádření na str. 44, subkapitola 4. 2., odstavec Omezení aktivní hybnosti: „aktivní pohyb možný jen v určitém pohybu“.
- Gramatické hrubé chyby na str. 48, 51, 60, 66, 89, 90 v koncovkách sloves živého a neživého rodu, např. cítuji „se operační intervence týkali“, „ pokud bychom byly schopni“, „všechna vyšetření a terapie probíhali“....
- Str. 58 – 84, kap. 6., 7, Metodika práce, Výsledky práce: nesrovnalost mezi číslováním tabulek, grafů v textu a jejich číslováním v legendě. Tato nesrovnalost snižuje přehlednost výsledků.
- 68 – 84, kap. 7, Výsledky práce: pro srozumitelnost chybí pod každým testem, která z hypotéz se potvrdila či ne. Na str. 85 je souhrn výsledků sice uveden, ale tučně vybraný text by výsledek jasně označil.
- Str. 106, Seznam příloh: proč není dotazník součástí DP?
- Edukační CD – snímek 4, terapeut = rodič bude jistě postupovat podle foto. Oponent však zaznamenává na fotografii chybu v držení DK, femur není držen v jeho podélné ose, ve středním postavení. V přiloženém textu autorka zdůrazňuje, aby se předešlo při tomto manévru abdukci, foto však znázorňuje pravý opak.

Otázky oponenta:

1. Jakým způsobem autorka vyšetřila rozsah kloubní pohyblivosti – extenzi v kyčelním kloubu - v poloze na zádech? (otázka se vztahuje k textu na straně 63).
2. Na str. 97 v předposledním odstavci autorka sděluje, že se jí nepodařilo prokázat pozitivní přínos nočního ortézování jako např. ve studiích Hyde et al., (2000), Scott et al., (1981) či Brooke et al., (1989). Otázka: jakých vyšetřovacích a terapeutických postupů tito autoři použili? Byly stejné či podobné jako postup autorky?, mohla pak autorka srovnávat jejich výsledky s výsledky její intervence?

Cíle diplomantka splnila. Oponent **doporučuje** diplomovou práci k obhajobě.

PaedDr. Zounková Irena, Ph.D.



as. PaedDr. Irena ZOUNKOVÁ, Ph.D.

V Praze, 18. 7. 2014