



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autorka bakalářské práce: Eva Jenčíková, DiS.

Název práce: Kinezioterapie u Duschenovy a Beckerovy formy svalové dystrofie

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Klouček Vít

Oponent bakalářské práce: Mgr. Šolcová Monika

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		X		
Cíle práce jako celku		X		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		X		
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		X		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému			X	
Definování cílů výzkumu			X	
Popis zkoumaného souboru	X			
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod		X		
Způsob prezentování výsledků			X	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			X	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		X		
Využití literatury v textu práce			X	
Správnost citací v textu			X	

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce			X	
Způsob shrnutí			X	
Validita závěrů			X	
Přínos práce			X	

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		X		

<b>7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		X		
Rozvíjí specializační zaměření oboru			X	

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
			X	

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		X		

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			X	

<b>11. Celkové stanoviska oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

#### **Komentář a připomínky k textu:**

\* Předložená práce splňuje veškeré formální náležitosti pro bakalářskou práci. Je správně členěna na jednotlivé kapitoly, ačkoli jejich proporcionalita je nevyvážená (31 stran teorie, 15 stran kazuistiky). Kladně hodnotím srozumitelnou teoretickou část práce, která seznamuje čtenáře s obecnými informacemi o nemoci. Navazuje speciální část, zde bych ocenila zaměření popisu jednotlivých metodik nikoli na jejich obecné definice, ale na konkretizování postupu u pacientů s dystrofií.

\* Jedním z formulovaných cílů bylo „přiblížit čtenáři program pro zlepšení kondice a psychického stavu pacienta“. Ani jedné položce se však speciální část nevěnuje. Ta je věnována výhradně léčebné rehabilitaci, což je sice pro náš obor zásadní, ale kondice pacientů s myopatickým syndromem je hodně diskutovaným tématem, proto by čtenář ocenil informace na toto téma.

\* V diskuzi chybí konfrontace informací z teoretické části práce s empirickou částí. Autorka nehodnotí výsledky své praktické části, ani neporovnává nalezené informace. Zaměřuje text na příčiny nemoci, její četnost a nově shrnuje kvalitu péče o tyto pacienty. Dle názvu práce by bylo vhodnější zaměřit se spíše na kinezioterapii, diskutovat vhodné dávkování zátěže, nevhodné a naopak osvědčené postupy rehabilitace.

\* V závěru chybí stručné shrnutí sepsaných poznatků. Bylo by benefitem, kdyby autorka věcně popsala, které elementy rehabilitace svou prací objasnila. Stylistikou se text závěru (ale i úvodu a některých dalších částí práce) odklání od formy odborného textu (použití ich-formy a slovních spojení spíše prostě sdělovacího stylu).

\* Po formální stránce: Není uveden zdroj použitých obrázků, na některé obr. chybí odkaz v textu. Způsob citování pomocí číslic je méně vhodný. U elektronických zdrojů chybí datum zveřejnění příspěvku a datum použití elektronického zdroje.

\* Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře až dobře s příkloněním spíše k dobré.

**Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

- 1) V rámci režimových opatření u pacientů se svalovou dystofií - edukujete své pacienty o nějakých nevhodných činnostech, kterých by se měli vyvarovat? Případně proč?
- 2) V kazuistikách používáte pro vyšetření pacientů „Funkční testování u progresivních myopatií“, používáte tuto vyšetřovací metodu ve své praxi často/běžně? Byla by tato testovací sada vhodná i pro pacienty s jinou diagnózou? Jde o standardizovaný testovací postup?
- 3) Pacient z kazuistiky II popisoval nižší četnost zakopávání, čemu (z terapeutického působení) přisuzujete tuto změnu?

Datum: 17. 5. 2015

Podpis oponenta: Mgr. Monika Šolcová