

## Posudek na bakalářskou práci Markéty Peškové „*Alternativní religiozita podle Glockových dimenzí*“

FHS UK

Tématem bakalářské práce je řeč o víře a náboženství, jak ji vedou někteří lidé, kteří ji jsou ochotní vést a přitom se nehlásí k nějaké ustavené církvi nebo náboženské společnosti. Autorka nejprve shrnuje různé sociologické i jiné přístupy k tématu, jež nazývá ve shodě s některými autory „alternativní religiozita“, poté představuje metodu svého kvalitativního výzkumu, a následně shrnuje motivy obsažené v šestnácti rozhovorech se svými známými (a jejich známými), kteří se k takové řeči hlásí a jsou ochotni se jí účastnit. Tato shrnutí jsou záměrně řazena do pěti skupin.

Pokud se nemýlím, práce byla autorkou bez větších úprav již jednou na FHS UK obhájena s hodnocením **dobře**.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autorka náležitě odkazuje a dokládá své teze odkazy na odbornou literaturu.

Za nejvýznamnější považuji na práci rozsáhlé a přesvědčivé zmapování toho, jak taková dnešní řeč o víře a náboženství vypadá. I když podstatnou část toho vnesla patrně autorka do rozhovorů sama, je nepochybné, že její respondenti na to byli ochotni navázat a rozvinout to do pestré palety jednotlivých motivů.

K práci mám ale následující připomínky:

- Autorka vychází z naivního a evropskou duchovní tradicí nepoučeného chápání víry a náboženství. Důsledkem toho je, že ve své práci nepopisuje „alternativní“ víru a náboženství, jak naznačuje název, ale žvást (tj. nesmyslné řeči, které se takto vedou) o něčem takovém.
- Nejsem si ani jistý, zda si je toho vědomá.
- V představení metody (s. 42 a dál) není vysvětleno, čemu autorka říká „indikátor“, tj. jaký význam toto slovo má.
- Autorka dále užívá velmi nejasného výrazu „informace“ (např. s. 44), podobně je to s „vnitřní a vnější realitou jedince“ (tamtéž). Dále užívá i výraz „prosévání vnitřní reality dotazovaných skrz seznam indikátorů“ (s. 48); pokud tento způsob vyjadřování pochází z odborné literatury, kterou autorka užívá, nejedná se o dobře zvolené tituly.
- Není mi jasné, proč autorka považuje výzkum trvající 1 měsíc za dlouhodobý výzkum (s. 48).

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **dobře**.

27. května 2015

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.