

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Příjmení a jméno studenta: Petra Dolenská

Téma bakalářské práce: ROSA pomoc při domácím násilí

Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

Autorka si vybrala dané téma ke zpracování na základě vlastních zkušeností s problémem domácího násilí. V Úvodu své práce se zmiňuje o větší informovanosti veřejnosti v současné době i o významu organizací, na které se oběti násilí mohou obrátit. Dále autorka seznamuje čtenáře s obsahem teoretické části, s hlavními probíranými tématy.

Teoretická část se plně věnuje tématu domácí násilí tak, jak je probíráno i v odborné literatuře. Pojem domácí násilí vysvětluje z pohledu různých autorů stejně tak i příčiny jeho vzniku. Další kapitoly korespondují s tématy, které nacházíme v odborné literatuře včetně používaných grafů. Studentka uvádí odkazy na použité zdroje, ale u části textu není uvedeno, odkud čerpala, např. str. 13, podkapitola 1.4 Druhy a formy domácího násilí, str. 15, str. 20, podkapitola 1.5.1. Fáze domácího násilí str. 21, atd. Teorii vhodně doplňuje ukázkami z rozhovorů, které tvoří praktickou část práce. Závěrečná kapitola se týká legislativy, uvádí zde zákony, které se vztahují k dané problematice .

V praktické části se autorka zaměřuje na organizaci ROSA a její klientky. Stanovené hypotézy považuji za problematické a některé těžko prokazatelné. Druhá hypotéza postrádá smysl. Je samozřejmé, že když žena odejde od násilníka, není pak dítě svědkem domácího násilí, není tu tedy třeba prověřovat pravdivost či nepravdivost výroku. Třetí hypotéza je z hlediska češtiny nesprávně formulovaná. I v dalším textu se nachází nesrozumitelné formulace např. str. 36. Za nedostatek považuji to, že studentka neuvádí jasný cíl praktické části, ale spíše řadu různorodých otázek, na které chce hledat odpověď. Jako metody, které jí k tomu mají dopomoci, uvádí kazuistiky, rozhovor se ženami ohroženými domácím násilím a pozorování dětí. Polovina textu v praktické části je věnována podrobnému popisu historie organizace ROSA od jejího založení, rok po roce uvádí počty klientek a další aktivity až do současnosti. Dále jsou prezentované služby Azylového domu, charakterizuje odborné poradenství, telefonickou krizovou pomoc a kurzy, které ROSA pořádá. Vzhledem k tomu, že v praktické části by měl student prokázat své kompetence v oblasti výzkumu nebo alespoň schopnost analýzy, interpretace či vlastních názorů, nepovažuji tuto část za přínosnou. Za závažný nedostatek považuji i to, že autorka neuvádí zdroje ze kterých informace čerpala. Cílovou skupinou jejího šetření bylo pět žen, které mají zkušenost s domácím násilím. U každé uvedla její příběh a sepsala průběh rozhovoru, který se skládal z pěti otázek, ty

mapovaly především to, jak organizace ROSA pomáhá v situacích domácího násilí. Studentka neuvádí bližší informace k metodě rozhovoru, se zjištěnými skutečnostmi dále nepracuje. Metodu pozorování, o které se zmiňuje na str. 37, nepoužila. V závěru práce se především zaměřila na prokazování stanovených hypotéz.

Celkový rozsah práce je přiměřený s převažující teoretickou částí. Autorka vychází z aktuální odborné literatury, v textu ale často chybí uvedení zdrojů, ze kterých čerpala. Formální úroveň práce je vyhovující, po stránce stylistické má práce určité nedostatky, formulace myšlenek nejsou vždy srozumitelné, v textu se nachází chyby např. str. 48, 53.

Otázky k obhajobě.

Zaměřte se na šetření, které jste prováděla a pohovořte o realizaci metody rozhovoru – jakým způsobem jste získala respondentky, co bylo cílem rozhovoru, v jakém prostředí probíhal atp. Zhodnoťte výsledky svého šetření.

Výsledné šetření: dobře

Datum: 20. května 2015

Podpis oponenta: