

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE 1. lékařská fakulta 3. interní klinika 1. LF UK a VFN U **Posudek  
oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut**

**Název bakalářské práce:** Výživové poradenství v rámci živnosti

**Autor práce:** Renáta Šimončíčová

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Eva Prošková

**Oponent práce:** Mgr. Vendula Pírková

**Akademický rok:** 2014/2015

**Volba tématu**

Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Autorka měla k řešení tématu velmi aktivní přístup, snažila se pochopit i problematiku jejímu oboru vzdálenou, a lze říci, že se jí to podařilo. Zvolené postupy řešení práce, jak teoretické části, tak praktické jsou vhodné.

Aktuálnost tématu:

Téma považuji za vysoce aktuální; řešitelce se podařilo poukázat na důležitý současný problém.

Výběr tématu a jeho obtížnost:

Téma je obtížné přiměřeně typu kvalifikační práce.

Bakalářská práce je teoreticko praktická.

Struktura práce, logické členění (obsah):

Struktura práce je zvolená vhodně.

Abstrakt a klíčová slova:

Abstrakt a klíčová slova jsou vhodná, vystihují podstatu práce.

Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji:

Prameny a literární zdroje jsou zvoleny vhodně. Lze ocenit, že se řešitelka nespokojila s uváděním tvrzení, ale ověřovala si jejich správnost z více zdrojů a prokázala schopnost kritického náhledu na ně a vlastního, řádně odůvodněného názoru.

Správnost a úplnost citací použitých zdrojů:

Citace jsou korektní a správné.

Přesnost formulování myšlenek, práce s odborným jazykem, úroveň jazykového zpracování

Stylistická úroveň je velmi dobrá, bez pravopisných chyb. Práce je bez věcných chyb, myšlenky jsou formulovány precizně a jsou odůvodněné.

Náročnost tématu na teoretické znalosti:

Téma je z hlediska teoretických znalostí náročnější, jelikož vyžadovalo i schopnost interpretace právních předpisů. S tímto se řešitelka vypořádala se ctí.

Přílohy

Přílohy jsou zvoleny vhodně.

Formální zpracování práce:

Práce odpovídá formálním požadavkům kladeným na tento typ práce.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.):

Práce je přehledná, grafy jsou zpracovány pečlivě.

**Celkové hodnocení práce**

Práce má jeden základní nedostatek, a to malý počet respondentů. Ovšem je nutno podotknout, že ochota odpovídat na dotazníky klesá. Ocenit lze i to, že si je tohoto nedostatku vědoma a že výsledky i s ohledem na počet respondentů kriticky hodnotí. Hodnocení a interpretace praktické části je korektní, a to jako úvodu do problematiky. Zjištění jsou cenným prvotním vhledem pro další, podrobnější výzkum, který by podle mého názoru byl velmi potřeba. Teoretická část je zpracovaná nadprůměrně, řešitelka prokázala porozumění problematice a schopnost kritické práce se zdroji. Z tohoto důvodu doporučuji práci k obhajobě.

**Práce *odpovídá* požadavkům kladeným na bakalářskou práci.**

**Práci DOPORUČUJI k obhajobě.**

**Práci klasifikuji stupněm VELMI DOBŘE.**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné):**

1. Čím si vysvětlujete nespokojenost i se službami nutričních terapeutů?
2. Jak je řešena úhrada nutriční péči z veřejného zdravotního pojištění?

V Praze dne 31. 5. 2015

Mgr. et Mgr. Eva Prošková