

Posudek bakalářské práce

Název práce: Výživové poradenství v rámci živnosti

Studentka: Renáta Šimončíčová
Studijní program: Nutriční terapeut
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Eva Prošková
Oponentka: Mgr. Vendula Pírková
Rok obhajoby: 2015

Autorka si zvolila téma, které se dotýká jejího studijního zaměření, Výživové poradenství v rámci živnosti a jeho poskytování.

Z formálního hlediska je práce velmi hezky zpracovaná. Práce má 55 stran bez příloh. Z textu je patrné, že autorka má běžně používanou terminologii zažitou. Struktura práce odpovídá požadavkům zadání tvorby bakalářské práce. Požadované náležitosti závěrečné bakalářské práce jako prohlášení, poděkování a anotace jak v českém, tak anglickém jazyce jsou v pořádku. Seznam bibliografických odkazů obsahuje více jak 40 položek (včetně internetových zdrojů, zákonných a podzákonných norem) svědčí o snaze zohlednit všechny dostupné informace k dané problematice. Autorka nepoužívá zahraniční zdroje.

Práce je členěna na dvě části, teoretickou a praktickou. Přičemž teoretická část je obsáhlejší než část praktická. Autorka zřejmě považovala za nutné, aby byl čtenář lépe uveden do problematiky tím, že rozšířila teoretickou část. V případě kapitoly 2.6. Profesní sdružování výživových poradců bych spíše volila stručné vyjmenování jednotlivých profesních sdružení a cíle a poslání jednotlivých sdružení řešila odkazem na webové stránky, které jsou jistě u všech k dohledání, a nebo je vložila do přílohy bakalářské práce. Tímto postupem by autorka práce dosáhla vyrovnanějšího rozložení teoretické a praktické části.

Jak jsem již uvedla výše, bakalářská práce se člení na dvě části, teoretickou a praktickou. Obě části mají své cíle, přičemž cílem teoretické části je definování základních pojmů a nastínění problematiky výživové poradenství včetně personálních možností. Dále srovnání výživového poradenství z hlediska občanského zákoníku a resortních zákonů ministerstva zdravotnictví až po sankční opatření.

V empirické části si Renáta Šimončíčová stanovila cíle a hypotézy šetření. V praktické části mi schází konkrétnější vysvětlení metodiky sběru informací, a proto se domnívám, že mohla v kapitole 3.2. Metodika výzkumu lépe specifikovat výběr respondentů. Zároveň nemohu s autorkou než souhlasit, že se jedná o velmi malé množství respondentů. Stejně tak se domnívám, že pokud by byla lépe vysvětlena forma samotného dotazování, dle vyjádření autorky, přes internet šlo by jistě stanovit i návratnost dotazníků, protože se domnívám, že by pokus o vyčíslení návratnosti dotazníků měl být. Dále by zde mohla být více a obsáhleji formulována možnost internetového dotazování, tak aby čtenář mohl mít jakousi konkrétní představu, jak se uskutečňoval výběr přes internet např. kam a jak byl poslán.

V případě volných odpovědí, se mi líbí přístup zpracování, konkrétně dotaz č. 10, který definuje zda se jednalo o návštěvu výživového poradce, nutričního terapeuta atd.

V závěru autorka zhodnotila v úvodu praktické části zavedené hypotézy, které se potvrdily.

Domnívám se, že jedním z dotazů směřovaných na respondenty měla být otázka zaměřená na to o jaký typ poskytovaných služeb se jednalo, zda se jednalo o redukční dietu, nebo se respondent na odborníka obrátil z důvodů nějakého onemocnění či prevence před např. zvýšenou hladinou cholesterolu, glykémie apod. Možná by pak dotazník působil uceleněji.

Závěr:

Autorka velmi dobře zmapovala a popsala teoretickou základnu v oblasti výživového poradenství a domnívám se, že se této role zhostila velmi kvalifikovaně. Ovšem praktická část není příliš vypovídající. V tomto případě nemohu zhodnotit snahu autorky, neboť podle mého názoru nedostatečně popsala metodologii výzkumu. V závěrečné části autorka velmi dobře poukazuje na skutečnost, že výsledky nelze vzhledem k počtu respondentů zobecňovat a považovat je za všeobecné názory sester. S tímto výrokiem souhlasím. Do dotazů bych zahrнула i důvod návštěvy výživového poradce či nutričního terapeuta. Pokud by se tak stalo, výzkum by získal širší rozměr. Přesto všechno se jedná o velmi zajímavé téma, které by se daleko šřeji mohlo rozpracovat např. v magisterské práci.

Práce s literaturou

Literatura se pro autorku stala stěžejní především v první části bakalářské práce. Z předložené literatury většinou vybrala podstatné náležitosti. Citace, které používala byly jak z publikací odborného textu tak i z využití internetových zdrojů.

Rozsah práce, jazyková, stylistická a formální úprava

Práce je standardního rozsahu, jazykově uspokojivá. Z textu je patrné, že autorka má běžně používanou terminologii plně zažitou.

V práci se vyskytují drobné překlipy, které však kvalitu nesnižují.

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji chvalitebně.

Otázky k obhajobě:

Otázka č. 1 – Na základě své práce jste došla k jistým závěrům, jedním z nich je že lidé neznají rozdíl mezi výživovým poradcem a nutričním terapeutem, můžete navrhnout jak tomuto stavu předejít.

Otázka č. 2 – Dovedete si představit jiný způsob sběru dotazníkového šetření?

Dne 25.5.2015


Mgr. Vendula Pírková