

## **Katedra fundamentální a dogmatické teologie**

### **KTF UK v Praze**

Posudek vedoucího bakalářské práce

IRENA DÖRROVÁ

*Christologie v díle Dr.Ph. Josefa Čeňka z Wartenberku (1765-1843)*

V první řadě si dovoluji podotknout, že posuzovaná práce představuje součást velkého a dlouhodobého záměru zmapovat kazatelskou činnost českých teologů zejména z první poloviny 19. století. Dílo navíc nese punc originality, protože o dané postavě neexistuje opravdu žádná literatura. Podotýkám, že autorka představuje údaje vyzískané v archivech. Navíc je nutno brát v potaz, že kolegyně Dörrová v době vzniku tohoto spisu procházela velmi složitým obdobím svého života a předkládané dílo je součástí jejího nesnadného zápolení. Jestliže v takovýchto podmínkách dokázala bakalářskou práci sepsat, je třeba před ní smeknout klobouk.

Předložený spis má celkem 48 započítatelných stran, nesporně tudíž splňuje kvantitativní kritéria kladená na tento druh kvalifikačního elaborátu. Spis je rozčleněn vcelku přehledně a logicky do úvodu, dvou kapitol a závěru. V úvodu nás autorka seznamuje s motivy volby daného tématu. Ihned pak ale přechází k základním údajům o Čeňkovi z Wartenberku. Schází prezentace aplikované metoda a rozdělení díla do kapitol s příslušným odůvodněním v zásadě schází. Objevují se též gramatické nepřesnosti a překlepy.

První kapitola pojednává o životě a díle zkoumané osoby. Dobový kontext je nastíněn pouze na základě Kadlecova Přehledu českých církevních dějin. Tituly monografií by měly být uváděny v kurzivě. Dále jsme seznámeni s životem J. Č. z Wartenberku. Zde autorka uplatňuje údaje vyzískané prací v archivech, což je nesporně přínosné. Následuje prezentace Čeňkových kazatelských knih.

Druhá kapitola obsahuje christologickou analýzu pramenných spisů. Autorka postupuje od christologických titulů a pak věnuje pozornost tajemstvím Ježíšova díla ve zkoumaném díle. Ne zcela logicky působí část 2.2.1 věnovaná patristickým a magisteriálním zdrojům, z nichž Čeňek vychází. Následně se hovoří o vtělení a kenózi.

Závěr nás nemá vcelku čím překvapit. Problémem je to, že v seznamu použité literatury autorka nerozlišila prameny od ostatní použitých materiálů.

Celkového hodnocení práce je vcelku pozitivní. Nesmíme zapomínat na to, že máme v rukou prvotinu na úrovni bakalářské práce sepsanou navíc v době, kdy autorka procházela svízelnou periodou svého života. Vzhledem ke všemu, co jsem konstatoval až doposud, navrhuji hodnocení: velmi dobře – dobře, a to v závislosti na úrovni obhajoby.

Praha 24. 5. 2015

*Prof. Ctirad V. Pospíšil, Th.D.*