

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát  
IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Dunaj**

Jméno: **Martin**

### NÁZEV PRÁCE: **Boj proti financování terorismu v transatlantickém prostoru**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Karásek**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

### Posudek oponenta bakalářské práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Ačkoliv byla formulace výzkumných otázek v projektu poněkud vágní a příliš obecná, ve vlastní práci nejsou uvedeny vůbec (!). Totéž platí o metodologii: ze slibované systémové analýzy (byť nebyla v projektu nijak upřesněna), nezbyla v práci nic, dokonce ani deklaratorně.

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Struktura práce působí poněkud nahodile, což vzhledem ke zcela absentujícímu vymezení metodologie výzkumného postupu příliš nepřekvapí. Jako nadbytečná se jeví kapitola 2, která poměrně detailně, ale s ohledem na téma práce spíše nadbytečně, rozebírá způsoby financování terorismu. Ne zcela logicky působí také kapitola 3, kde autor rozebírá opatření proti terorismu přijatá na mezinárodní (resp. globální) úrovni - nelogicky působí skutečnost, že podobně 'systémový' přehled nebyl uplatněn v části, která vymezuje obecné kontury boje proti terorismu (kde se autor zabývá jen EU, USA a jejich spoluprací).

Přehlednosti textu, která je negativně podmíněna už nepřítomností výzkumného plánu, po formální stránce škodí i příliš dlouhé odstavce, v nemálo případech přesahujících jednu stranu.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Práce zcela postrádá jakékoliv vymezení metodologického postupu, nemluvě o teoretickém či konceptuálním ukotvení. Projektem předpokládaná 'systémová analýza' (bez bližšího upřesnění) jednoduše nebyla realizována. Kdyby se o ni autor pokusil, přinutily by ho její standardní součásti (vstupy, výstupy, zpětná vazba) k zamyšlení nad některými problémy, které práce zcela pomíjí, jako je např. role bilaterálních vztahů mezi USA a (některými) evropskými státy v euro-atlantickém bezpečnostním systému (vč. boje proti financování terorismu).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce je psána se znalostí věci a opírá se o širokou škálu použitých zdrojů, což kvitují pozitivně. Na druhou stranu v ní zcela absentuje formulace výzkumné otázky/hypotézy, metodologie a operacionalizace, nemluvě např. o rozboru existující literatury. Výsledkem je čistě popisný text, jehož analytický přínos je velice omezený. Ten navíc není úplně logicky strukturován a jeho negativa nekompensují ani jeho formální aspekty. Tím, že je práce jen popisem bez dalších ambicí, nespĺňuje některé ze základních předpokladů, jež jsou na bakalářskou práci kladeny.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakým způsobem by bylo možné konceptualizovat transatlantický systém boje proti financování terorismu z hlediska systémové analýzy, jak to sliboval původní projekt?
5.2	Jakou roli hrají v transatlantickém systému boje proti (financování) terorismu bilaterální mezistátní vztahy (zejména mezi USA a jednotlivými evropskými státy)?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 9. 6. 2015

Podpis: \_\_\_\_\_

