

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jan Krajník

Název práce

Východoafrické společenství a teorie regionální integrace

Konzultant/ka práce

Doc. Jan Karlas

Oponent/ka práce

Michal Parížek, PhD

semestr/rok

LS2014

počet stran

80

počet znaků

148005

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Ad i) Poměrně široká (ambiciózní) otázka, ale relevantní a vzhledem k malé míře prozkoumání tématu oprávněná (práce je tak „první nástřelem“).

Ad ii) V pořádku, jednoduchý test tří teorií pomocí metody shody na jednom případě.

Ad iii) Nejsem schopen úplně posoudit, jestli neexistuje větší množství literatury o daném tématu. Objem prací, se kterými autor zejména v empirické části pracuje, je malý. Nicméně to je asi u takového tématu dost pochopitelné, takže v tomto nějaké námitky nemám. Jen bych asi ocenil u autora explicitní odkazy na toto (podstatné) omezení. Větší množství zdrojů ale určitě existuje k politickému vývoji v jednotlivých státech regionu, pan Klíma nebude jediným relevantním autorem. Autor obecně pracuje hodně s českou literaturou, přičemž u tohoto tématu se vysloveně nabízí zaměřit na literaturu mezinárodní.

Ad iv) Na textu je vidět jisté přetížení první deskriptivní části ve srovnání s částí teoretickou a se samotnou analýzou. Na druhou stranu autor správně poznamenává, že u tohoto tématu je i samotná deskripce zajímavá, protože se nejedná o téma všeobecně známé.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Zpracování tématu je víceméně v pořádku, ačkoliv (jak již bylo zmíněno), jádro práce

spočívá spíše v deskripci, teoretické a empiricko-analytická část (tj. kap. 2 a 3) jsou méně propracované. Odvození hypotéz se mi zdá dost vágní, autor zůstává dost obecný. Navíc jsou hypotézy odvozeny trochu arbitrárně, tj. autor si z daných teorií vybírá k testu jen některé prvky. Na druhou stranu nikde nevidím nějaké zásadní zkreslení, takže ani tady není nějaký velký problém.

Testování hypotéz je trochu problematické, protože trochu povrchní a málo rozpracované. Moc se mi nelíbí „test“ realistické Hoffmanovy propozice. Hodně z evidence, kterou autor předkládá, je podle mě s Hoffmanem konzistentní. V tomto smyslu lze souhlasit, že realistická pozice je moc zjednodušující, ale řekl bych, že její relevanci autor nikde přímo nevyvrací.

Naopak u liberální teorie, k níž se autor nakonec přiklání jako k hlavnímu vysvětlení, nevidím její skutečné doložení. Autor fakticky neukazuje sociální tlaky a zájem na integraci, odkazuje „jen“ na strukturální zájem všech států na rozvoji. To je pro doložení platnosti liberální teorie asi dost málo.

Jinými slovy, celkově se mi nezdá, že by představená evidence umožňovala vyvrátit platnost realistického přístupu nebo naopak doložit liberální přístup. U realismu autor říká, že nelze empiricky doložit jím předpokládaný kauzální vztah. Ale daří se mu to u liberální teorie? Neaplikuje při testu těchto dvou teorií rozdílná měřítka?

Vzhledem k poměrně četným odkazům na ideologii panafricanismu si navíc říkám, jestli by přece jen nebylo bývalo vhodné se více konstruktivisticky orientovaným vysvětlením také věnovat.

Obecně nevidím ve zpracování tématu žádné zásadní chyby, ale také ve mně nevyvolává nadšení. Líbí se mi nové (stále ještě trochu exotické) téma, zpracování je celkem solidní, ale zase ne dost na to, aby se na autorovy teoretické závěry dalo beze zbytku spoléhat.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez problémů.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistická a jazyková úroveň textu je velice dobrá, oceňuji.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez problémů.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- zajímavý bod ohledně srovnání EAC 60. Let a současnosti, kde EAC 60. Let mělo být nástrojem brždění desintegrace způsobené dekolonizací
- index kvality regulace není indexem ekonomické regulace, to je myslím dost velké zjednodušení

U obhajoby by se autor mohl pokusit co nejjasněji vyjádřit klíčové faktory, podle kterých posuzoval platnost/neplatnost liberální teorie. Tj. co jsou kritické momenty, které ho přiměly k přesvědčení, že tato teorie je nejvhodnějším vysvětlením?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce rozhodně odpovídá požadavkům, doporučuji ji k obhajobě. Práce nemá žádnou výraznou slabinu (snad kromě užšího záběru literatury – empirické i teoretické), ale také žádnou výraznou silnou stránku. Na druhou stranu téma je podle mého poměrně nové a zajímavé, což na hodnocení rozhodně přidává.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji hodnotit 1-2, snad spíše 1, podle obhajoby, kde by se měl autor pokusit přesvědčivě doložit platnost liberální teorie (viz výše).

datum

podpis

21.8.2014