

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Lukáš Kolek

Název práce: Demokratizační aspekt Partnerství pro demokracii a sdílenou prosperitu s jižním Středomořím

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá změnou v přístupu EU k jižnímu Středomoří po arabském jaru. Zkoumá, jestli je deklarovaný důraz na demokracii znatelný i v praktické politice vůči regionu. Tuto otázku práce zkoumá na případové studii politiky EU vůči Egyptu. Cíl je jasně formulovaný a relevantní.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z široké zdrojové základny, která zahrnuje relevantní sekundární i primární zdroje. Práce je logicky strukturovaná a odpovídá na zajímavou otázku. Z metodologického hlediska je dobře zvládnutá, volba případové studie dává smysl a je dostatečně zdůvodněna. Zasloužila by si nicméně trochu větší diskusi nad tím, jestli je možné z případu Egypta generalizovat a vyslovit se obecněji o vztazích EU k celému regionu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně je práce v pořádku. Jazykově je práce také v pořádku, ačkoli by si autor měl zopakovat pravidla o přivlastňování k podmětu (mé/své) (např. s. 3).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je zcela v pořádku. Ukazuje, že autor pochopil základní logiku stavby a smyslu vědeckého textu a umí pracovat s primárními i sekundárními zdroji. Za silnou stránku považuji originální otázku a dobře zpracovanou metodu. Za slabé místo považuji mírně „nedotažení“ výzkumu, který se měl v závěru vrátit k původní obecné otázce a pokusit se generalizovat výsledky případové studie na vztah EU a jižního Středomoří.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Během obhajoby by autor mohl odpovědět na následující otázky:

- a) Lze se na základě provedené analýzy nějak vyjádřit k širším vztahům mezi EU a jižním Středomořím?
- b) Identifikoval autor během výzkumu nějaké (nevyužité) možnosti, jak EU mohla nebo může své postavení v jižním Středomoří posílit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou *výborně*.

Datum: 26. května 2014

Podpis:

Tomáš Weiss

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.