

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hurych**

Jméno: **Vladimír**

NÁZEV PRÁCE: Vývoj vztahů Hizballáhu s UNIFIL od konce občanské války v Libanonu

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Daniel**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: Katedra mezinárodních vztahů, IPS FSV UK

TYP POSUDKU:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)}Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Autor po konzultaci a schválení vedoucího pozměnil předchozí strukturu práce a to především tím, že z ní vypustil jednu ze závěrečných kapitol. Kapitola o vztahu hnutí Hizballáh a dalších islamistických hnutí a islámských mezinárodních organizací se ukázala jako nadbytečná pro pochopení tématu, jak si jej autor vymezil a její zařazení do práce by ji tak zbytečně a neúměrně natahovalo. Autor se tak z mého pohledu správně soustředil především na vztahy s misí UNIFIL, v rámci kterých také reflektoval změny v názoru EU na hnutí a další faktory. Drobnější úpravy ve struktuře samotných kapitol a jejich řazení pak neznamenal oproti schváleným tezím významné změny pro samotnou práci.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

	Hodnocení známkou ^{*)}
--	---------------------------------

3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Struktura práce je vystavěna logicky vzhledem k tématu práce a postupu řešení, který si autor zvolil. Vnitřní provázanost jednotlivých kapitol a jejich navázanost na hlavní argument práce se ovšem v některých případech zadržává a autorovi se tak ne vždy podařilo zasadit konkrétní události přesvědčivě do interpretačního rámce (například část věnovaná masakru v Qaná – s. 18, či popisy sporů mezi obyvatelstvem a UNIFILEm na s. 28). V menší míře se také vyskytují chyby v citacích (například nesprávně uvedená strana či chybějící citace v sekci literatura), nejedná se ale o závažné prohřešky. Jazykově je práce na standardní úrovni, nicméně v některých kapitolách (například hned v prvním odstavci úvodu) působí autor stylisticky nepřesvědčivě, či nepřesná vyjádření mohou pozměnit smysl autorova vyjádření (s. 22, s. 26). Ani v těchto případech se nejedná o závažné prohřešky, pouze subjektivně drobně snižují celkový dojem z práce. Přílohy jsou zvoleny více než vhodně, ale neškodilo by na ně více odkazovat v samotném textu.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Autor byl vzhledem k tématu, jež zatím nebylo ani na mezinárodní úrovni komplexně zpracováno, nucen pracovat s poměrně velkým objemem sekundární literatury v angličtině a francouzštině a spojovat fragmenty informací z různých zdrojů. Domnívám se, že tohoto úkolu se zhostil vzhledem k jemu dostupným zdrojům uspokojivě. Je třeba také vyzdvihnout, že se dokázal zorientovat i v poměrně složité problematice libanonské vnitřní politiky a historie této země v posledních několika desetiletích.

Jako problematičtější se již může jevit schopnost aplikovat metodologické postupy případové studie a strukturovat podle nich empirické poznatky, což se občas projevuje menší koherencí výkladu. Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout závěr práce, který dokázal dobře propojit

předchozí výklad do jednotného rámce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autor si vybral empiricky velmi zajímavé a doposud jen omezeně zpracované téma, které je tak poměrně originální i v mezinárodním srovnání. Během tvorby práce dokázal pracovat s relevantní zahraniční literaturou i s primárními zdroji, což se pozitivně projevilo na empirické stránce textu. Práci také vhodně zasadil do debat o „libanonizaci“ Hizballáhu a ukázal, že se proměna vztahů k libanonskému státu promítla i do vztahů k misi UNIFIL, k níž bylo hnutí zpočátku hnutí radikálně odmítavé. Zároveň také ukázal rozdíly mezi oficiálním postojem západních vlád ke hnutí a realitou mise. V obou případech se jedná o originální a přínosné poznatky.

Celkový dojem z práce poté pro čtenáře bohužel do jisté míry sráží menší koherence některých kapitol, drobné stylistické neobratnosti a další menší nedostatky zmíněné v posudku. Jako slabá stránka práce se také může jevit práce s teorií, která je v úvodu spíše letmo naznačená (samotnou libanonizaci lze jen těžko považovat za plnohodnotnou teorii). To je ale spíše výzva pro autora práce do budoucna, neboť hlavní síla jeho bakalářské práce se nachází ve shromáždění empirických poznatků a absence širší teoretické diskuze tak není tolik zásadní (a nijak se neodchyluje od schválených tezí).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak se do vývoje vztahů mezi misí UNIFIL a hnutím Hizballáh v Libanonu může v budoucnu promítnout angažmá hnutí ve válce v Sýrii?
5.2	Plynou z vaší práce nějaké teoretické poznatky, které by byly aplikovatelné i na jiné srovnatelné případy? Jaké?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

V případě kvalitní obhajoby a pozitivního hodnocení oponenta by se vedoucí práce vzhledem k originalitě práce a jejímu empirickému přínosu přikláněl i k vyššímu hodnocení – výborně.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení: -

Datum: 4. 6. 2014

Podpis: _____