

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí*

Autor/ka práce: Kateřina Malá

Název práce: Láska očima seniorů

Vedoucí práce: Mgr. Marta Svobodová

Oponent/tka: Mgr. Michal Kotík

Navržené hodnocení: velmi dobře až výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem výzkumu je zjistit, jaký význam má pro seniory žijící v dlouhodobém manželství romantická a přátelská (zde též manželská) a závěr mu odpovídají – přestože zásadní význam přisuzují dotazovaní senioři lásce přátelské, jsou si vědomi toho, že prvky lásky romantické, jakkoli podněcované vědomě za pomoci kulturně ustálených praktik, jsou nutnou součástí kvalitního partnerského vztahu i ve stáří. Struktura práce je logická, po teoretické konceptualizaci lásky a stáří se přechází k metodologii vlastního výzkumu a analýze rozhovorů.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatura je na bakalářskou práci skutečně bohatá, je zřetelné, že autorka řešerše k tématu nepodcenila a zahrnuje práce sociologické či sociálně psychologické jak k tématu lásky, tak tématu stárnutí. Literatura zahrnuje i podstatnou část děl publikovaných anglicky.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka v práci odůvodňuje svůj výběr respondentů i průběh provedení rozhovorů, přepsané rozhovory připojuje jako přílohu na CD. Vytkla bych pouze jistou „mělkost“ dotazů, které si klade - zůstává skutečně spíše u popisu toho, jak její senioři odpovídají, neptá se po příčinách toho, proč odpovídají právě takto, odkud přichází jejich kritéria hodnocení toho, co je správné atd. Práce proto funguje spíše jako velmi přínosný dokument o sféře partnerských vztahů, k nimž nemáme přístup zrovna nejsnazší. Oceňuji proto odvalu a schopnosti autorky své respondenty získat, „rozmluvit“ a dokázat, aby neodpovídali mnohem mladší osobě na otázky ze svého intimního života vyhýbavě. Vzhledem k tomu, že jde ale o práci bakalářskou nepovažuji vady po analytické stránce za zásadní překážku ani výborné obhajoby.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

V argumentaci vhodně propojuje své teoretické zdroje a dokládá tvrzení citacemi z rozhovorů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jsou.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je vysoká, práce je čtivá bez větších stylistických či pravopisných

lapsů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Mezi teoriemi lásky převládají tripartitní členění, přesto autorka zvolila členění pouze na lásku přátelskou a romantickou – může vysvětlit proč?

Celkové hodnocení práce: Práci hodnotím jako velmi dobrou, v případě přesvědčivé obhajoby i jako výbornou.

Datum: 10. 6. 2014

Podpis: