

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Randuška David

**Název práce:** Mediální ohlas na májový pobyt Allena Ginsberga v Praze 1965

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Finální podoba práce odpovídá zadaným tezím. Část o dějinných mediálních souvislostech se stala součástí kapitoly mediálního a společenského ohlasu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura k mediálnímu ohlasu májového pobytu Allena Ginsberga je dostatečná, zahrnuje i publicistické texty k jeho náhodnému únorovému pobytu, které se staly výchozím materiálem pro celkové hodnocení této "kauzy". Oceňuji informativní kapitolu o hnutí beat generation a ukázky Ginsbergovy tvorby s kritickou reflexí. Pro pochopení rozdílné reakce obou Ginsbergových návštěv slouží zase historický kontext mediální scény, případně dokumenty z Archivu bezpečnostních složek, což David Randuška dokázal využít pro své argumenty.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce naplňuje zadaný cíl, logicky postupuje od domácího mediálního ohlasu k americkým médiím a exilovým periodikům. Příloha výborně dokumentuje téma. Oceňuji čtivost a formulační nadhled.  
 Pouze se občas vyskytují překlepy a drobné gramatické chyby (Spojené Státy atd.)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ač se zdá, že v roce 1965 téměř každý mladý člověk v Praze nad 15 let byl v blízkosti krále majálesu, ještě nebyl mediální ohlas májového pobytu AG zpracován, takže považuji tuto bakalářskou za původní.  
 Zásadním výsledkem mediálního ohlasu je rozdílné hodnocení Ginsbergovy návštěvy a tvorby v únoru a květnu roku 1965 a následné její připomenutí v roce 1968 již v předvečer Pražského jara. Po vyhlášení Allena Ginsberga králem majálesu a jeho vyhoštění z Československa se objevily ideologicky zatížené texty v denním tisku, které vycházely nepodepsány. Taktéž dobové vtípné texty ze Svědectví, případně amerického tisku dokumentují velký ohlas této události 60.let. minulého století. Diplomant vedl i rozhovor s předním překladatelem beatníků Jiřím Joskem. Tyto části práce doporučuji k publikování.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Kolem Ginsbergovy májové návštěvy bylo nebyvalé rušno. Zjistil jste další okolnosti nebo autentické svědectví k jeho pobytu?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**